

ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

ΑΠΟΦΑΣΗ 200/2018

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΡΓΟΣΤΟΛΙΟΥ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή
Γραμματέα

Ειρηνοδίκη και τη

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριό του, την 26η Φεβρουαρίου 2018 και ώρα 9.00 για να δικάσει τις υπ' αριθ. 70/2014 και 71/2014 αιτήσεις μεταξύ:

Α) Επί της υπ' αριθμ. 70/2014 αίτησης:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΑ:

κατοίκου

..... ο οποίος παραστάθηκε μετά της
πληρεξουσίας δικηγόρου του.

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ στη δίκη πιστωτριών και εγγυητών, οι οποίοι
κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 παρ.
1 ν. 3869/2010 όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το αρθ.
13 ν. 4161/13 και 748 παρ. 2 ΚΠολΔ) και παρίστανται ως εξής:

1) Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ
EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο
«EUROBANK ERGASIAS», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται
νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου

2) Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ
ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται
νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε.

3) Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ
EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο
«EUROBANK ERGASIAS», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται
νόμιμα, ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας
με την επωνυμία «ΝΕΟ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ Α.Τ.Ε.» και το
διακριτικό τίτλο «ΝΕΟ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ», λόγω
συγχωνεύσεως με απορρόφηση της δεύτερης εταιρίας από την πρώτη
δυνάμει της υπ' αριθ. Κ2-7651/27-12-2013, η οποία παραστάθηκε
δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου

4) οποίος δεν παραστάθηκε.

κάτοικος Σαλαμίνας, ο

5) κάτοικος Διλινάτων Κεφαλληνίας, η
οποία δεν παραστάθηκε.

Β) Επί της υπ' αριθμ. 71/2014 αίτησης:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: κατοίκου
Διλινάτων Κεφαλληνίας, η οποία παραστάθηκε μετά της
πληρεξουσίας δικηγόρου του

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ στη δίκη πιστωτριών, οι οποίες κατέστησαν
διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 παρ. 1 ν.
3869/2010 και 748 παρ. 2 ΚΠολΔ) και παρίστανται ως εξής:

1) Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ
EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο
«EUROBANK ERGASIAS», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται
νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου

2) Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ
ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται
νόμιμα, ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας
με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ», λόγω
συγχωνεύσεως με απορρόφηση της δεύτερης εταιρίας από την πρώτη
δυνάμει της υπ' αριθ. 61164/20.11.2014 εγκριτικής υπουργικής
απόφασης, η οποία δεν παραστάθηκε.

Οι αιτούντες με τις υπό ημερομηνίες 17-04-2014 αιτήσεις
τους, που απηύθυναν προς το Δικαστήριο τούτο και για όσους
λόγους εκθέτουν στα σχετικά δικόγραφα, ζήτησαν να γίνουν δεκτά
τα αιτήματά τους.

Για τη συζήτηση της αίτησης ορίστηκε με τις υπ' αριθ.
70/2014 και 71/2014 πράξεις της Ειρηνοδίκη, δικάσιμος η 29^η-
06-2015 και μετά από αναβολές εκείνη που σημειώνεται στην αρχή
της παρούσας απόφασης.

Το δικαστήριο μετά την εκφώνηση της υπόθεσης από το
οικείο πινάκιο και κατά τη σειρά της εγγραφής της σ' αυτό.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Λα φύλλο της υπ' αριθ. 200/2018 απόφασης εκουσίας δικαιοδοσίας

του Ειρηνοδικείου Αργοστολίου

Με την υπ' αριθ. 70/2014 κρινόμενη αίτηση, ο αιτών επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς τις πιστώτριες, που αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση, ζητά τη ρύθμιση των χρεών του, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή του κατάσταση που εκθέτει αναλυτικά, με σκοπό την απαλλαγή του απ' αυτά.

Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση, η οποία είναι πλήρως ορισμένη απορριπτομένου του αντίθετου ισχυρισμού της μετέχουσσας, αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των αρθ. 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 ν.3869/2010), εφόσον τηρήθηκε η προβλεπόμενη από το νόμο προδικασία, με την αποτυχία του δικαστικού συμβιβασμού και δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντα για ρύθμιση των χρεών του στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή του για ουσιαστικούς λόγους.

Η 1η από τις μετέχουσσες ισχυρίζεται ότι ο αιτών δεν υπάγεται στις ρυθμίσεις του ν. 3869/10 γιατί κατά το χρόνο παύσης των πληρωμών του ασκούσε εμπορική δραστηριότητα και έχει πτωχευτική ικανότητα. Με τη διάταξη του άρθρου 1 του Ν. 3869/2010 ορίζεται ότι «1. Φυσικά πρόσωπα που δεν έχουν πτωχευτική ικανότητα και έχουν περιέλθει, χωρίς δόλο, σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους (εφεξής οφειλέτες) δικαιούνται να υποβάλουν στο αρμόδιο δικαστήριο την αίτηση που προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 4 για τη ρύθμιση των οφειλών τους και απαλλαγή». Από τη διάταξη αυτή σαφώς προκύπτει ότι ο νόμος αυτός αφορά μόνο σε φυσικά πρόσωπα, από τα οποία αποκλείονται εκείνα που έχουν πτωχευτική ικανότητα. Ο νόμος δηλαδή θέτει ως αρνητική υποκειμενική προϋπόθεση για την υπαγωγή φυσικού προσώπου στις ρυθμίσεις του, την έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας. Πτωχευτική ικανότητα έχουν τα πρόσωπα που έχουν την εμπορική ιδιότητα, την οποία τα φυσικά πρόσωπα αποκτούν κυρίως κατά το υποκειμενικό (ουσιαστικό) σύστημα, όταν δηλαδή ενεργούν κατά σύνηθες επάγγελμα εμπορικές πράξεις (άρθ. 1 του ΕμπN). Επίσης στη ρύθμιση δεν υπάγονται και όσοι έπαυσαν μεν την εμπορία τους, πλην όμως κατά τη διακοπής της είχαν ήδη παύσει τις πληρωμές τους (άρθ. 2 παρ. 3 του ΠτΚ). Επομένως, κριτήριο για την υπαγωγή φυσικού προσώπου στη ρύθμιση του νόμου αποτελεί η πτωχευτική του ικανότητα κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης

και όχι η φύση των χρεών του, αν δηλαδή είναι εμπορικά ή αστικά. Έτσι υπάγονται στο νόμο και οι πρώην έμποροι ακόμη και για τα εμπορικά τους χρέη που οφείλουν υπό την προϋπόθεση ότι μέχρι την απώλεια της εμπορικής τους ιδιότητας δεν είχαν τεθεί σε κατάσταση παύσης των πληρωμών τους αλλά εξυπηρετούσαν κανονικά τα χρέη τους. Στην προκείμενη περίπτωση, ο αιτών στις 09-02-1999 πραγματοποίησε έναρξη εργασιών ατομικής επιχείρησης στη Δ.Ο.Υ. Α' Περιστερίου με κύρια δραστηριότητα τις υπηρεσίες στίλβωσης επίπλων (λουστραδόρου) με έδρα επί της οδού

στο Περιστέρι. Η δραστηριότητα

αυτή κρίθηκε οικονομικά ασύμφορη και ο αιτών προέβη στις 06-06-2013 σε διακοπή εργασιών. Επομένως κατά το χρόνο ασκήσεως της κρινόμενης αίτησης ο αιτών δεν διατηρούσε την εμπορική του ιδιότητα καθόσον είχε ήδη προβεί σε παύση των εργασιών της ατομικής του επιχείρησης. Περαιτέρω δεν αποδείχθηκε ότι ο αιτών είχε παύσει ήδη τις πληρωμές του προς τις μετέχουσες πιστώτριες κατά τη διακοπή της εμπορίας του και ως εκ τούτου ο αιτών υπάγεται στις ρυθμίσεις του νόμου και όσα αντίθετα υποστηρίζει η 1η μετέχουσα στερούνται βασιμότητας.

Περαιτέρω, είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8, 9, και 11 του ν.3869/2010, επομένως πρέπει να εξεταστεί παραπέρα ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα σαν να ήταν παρόντες η 2^η μετέχουσα και οι εγγυητές, στους οποίους επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα η ένδικη αίτηση και οι οποίοι κλητεύθηκαν για τη δικάσιμο της 29ης-06-2015 κατά την οποία δεν εμφανίστηκαν ή εκπροσωπήθηκαν και αναβλήθηκε η υπόθεση για τη δικάσιμο της 23ης-05-2016 κατά την οποία δεν εμφανίστηκαν ή εκπροσωπήθηκαν και αναβλήθηκε η υπόθεση για την σημερινή δικάσιμο, κατά την οποία δεν εμφανίστηκαν ή εκπροσωπήθηκαν (βλ. τις υπ' αριθ. 1975B'/30-04-2014, 1992B'/30-04-2014 σε συνδυασμό με τις υπ' αριθ. 1991B'/30-04-2014 και 1993B'/30-04-2014 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών , μετά την καταβολή και των νομίμων τελών της συζήτησης.

Με την υπ' αριθ. 71/2014 κρινόμενη αίτηση, η αιτούσα επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τις πιστώτριες, που αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση, ζητά τη ρύθμιση των χρεών της, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή της κατάσταση που εκθέτει αναλυτικά, με σκοπό την απαλλαγή της απ' αυτά.

A.U

3ο. φύλλο της υπ' αριθ. 290/2018 απόφασης εκουδίας δικαιοδοσίας

του Ειρηνοδικείου Αργοστολίου

Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση, η οποία είναι πλήρως ορισμένη απορριπτομένου του αντίθετου ισχυρισμού της μετέχουσας, αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκούδιας δικαιοδοσίας των αρθ. 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 ν.3869/2010), εφόσον τηρήθηκε η προβλεπόμενη από το νόμο προδικασία, με την αποτυχία του δικαστικού συμβιβασμού: και δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή της για ουσιαστικούς λόγους, είναι δε νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8, 9 και 11 του ν.3869/2010, επομένως πρέπει να εξεταστεί παραπέρα ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα σαν να ήταν παρούσα η 2η μετέχουσα, στην οποίους επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα η ένδικη αίτηση και η οποία κλητεύθηκε για τη δικάσιμο της 29ης-06-2015 κατά την οποία δεν εμφανίστηκε ή εκπροσωπήθηκε και αναβλήθηκε η υπόθεση για τη δικάσιμο της 23ης-05-2016 κατά την οποία δεν εμφανίστηκε ή εκπροσωπήθηκε και αναβλήθηκε η υπόθεση για την σημερινή δικάσιμο, κατά την οποία δεν εμφανίστηκε ή εκπροσωπήθηκε (βλ. την υπ' αριθ. 1997Β/02-05-2014 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών μετά την καταβολή και των νομίμων τελών της συζήτησης συνεκδικαζόμενη με την πρώτη πιο πάνω αίτηση (αρθ. 741 και 246 ΚΠολΔ), καθόσον διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης, λόγω του συνυπολογισμού των εισοδημάτων των αιτούντων συζύγων, της ταύτισης χρεών τους και της ανάγκης συνυπολογισμού του ποσού της ρύθμισης κάθε συνοφειλέτη, εφόσον οι υποθέσεις υπάγονται στην ίδια διαδικασία, ενώ επέρχεται και μείωση των εξόδων. Η συνεκδίκαση είναι δυνατή έστι ως και αν κάθε αιτών έχει και ατομικούς πιστωτές, καθόσον με τη συνεκδίκαση των δύο αιτήσεων δεν ανατρέπεται η αυτοτέλεια κάθε έννομης σχέσης δίκης και δε θίγεται ο προσωποπαγής χαρακτήρας του δικαιιώματος κάθε οφειλέτη, αφού στην ίδια απόφαση θα περιέχονται δυο ατομικές ρυθμίσεις, με καταβολές από τον καθένα χωριστά τόσο προς τους ατομικούς του πιστωτές όσο και τον κοινό εφόσον απαιτηθεί.

Από τα έγγραφα που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα:

Οι αιτούντες είναι σύζυγοι, έχουν δύο ανήλικα τέκνα, την ετών αντίστοιχα (βλ. την από 21-10-2015 βεβαίωση του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης της Δ/σης

Αστικής και Δημοτικής Κατ/σης) και διαμένουν σε κατοικία που βρίσκεται στα Κεφαλληνίας στην οποία και φιλοξενούνται από τη μητέρα του αιτούντα. Ένα από τα ανωτέρω ανήλικα τέκνα τους, πάσχει από σύνθετη αστιακή επιληψία με μερική ανταπόκριση και μονοθεραπεία και σύνθετες συναισθηματικές δυσκολίες με ποσοστό αναπηρίας 67% (βλ. την ραπό 20-01-2017 γνωστοποίηση αποτελέσματος πιστοποίησης αναπηρίας του ΙΚΑ) και για το λόγο αυτό λαμβάνει μηνιαίως ως επίδομα αναπηρίας το ποσό των 313,00 ευρώ (βλ. την ραπό 226/14-02-2017 απόφαση του Αντιδημάρχου Κεφαλονιάς).

Ο αιτών έχει γεννηθεί το 1978. Εργάζεται ως ιδιωτικός υπάλληλος σε πρατήριο υγρών καυσίμων στην ατομική επιχείρηση του και το εισόδημα του ανέρχεται μηνιαίως σε 486,47 ευρώ (βλ. εξοφλητική απόδειξη μισθοδοσίας μηνός Ιανουαρίου 2018). Το συνολικό ετήσιο εισόδημα που δηλώθηκε για τα οικ. έτη 2012, 2013 και φορ. έτη 2014, 2015 και 2016 ανέρχονται αντίστοιχα σε μηδέν, 5.031,67 ευρώ και 4.058,76, 5.486,14 και 7.219,95 ευρώ (βλ. φορολογικές δηλώσεις και εκκαθαριστικά σημειώματα). Άλλη πηγή εισοδήματος δεν έχει ο αιτών.

Η αιτούσα έχει γεννηθεί το 1979. Εργάζεται ως σχολική τροχονόμος και λαμβάνει μηνιαίως το ποσό των 150,00 ευρώ (βλ. την φορολογική δήλωση φορ. έτους 2015). Το εισόδημα που δηλώσει κατά τα οικ. έτη 2012, 2013 και φορ. έτη 2014, 2015 και 2016 ανέρχεται σε μηδέν, μηδέν ευρώ και 5.720,42, 1.906,43 και μηδέν ευρώ αντίστοιχα (βλ. φορολογικές δηλώσεις και εκκαθαριστικά). Άλλη πηγή εισοδήματος δεν έχει η αιτούσα.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης οι αιτούντες είχαν αναλάβει τα παρακάτω χρέη:

A) Στον αιτούντα έχουν χορηγηθεί:

1) Από την 1η μετέχουσα τράπεζα «EUROBANK ERGASIAS» του έχει χορηγηθεί α) με την ραπό 33005008 σύμβαση ένα καταναλωτικό δάνειο, με υπόλοιπο οφειλής στις 07-10-2013, 27.742,08 και β) με την ραπό 2069085649 σύμβαση ένα καταναλωτικό δάνειο, με υπόλοιπο οφειλής στις 07-10-2013, 7.576,45 ευρώ. Για τα δάνεια αυτά δεν προσκομίστηκε επικαιροποιημένη κατάσταση για το υπόλοιπο της οφειλής τους κατά το χρόνο κοινοποίησης προς αυτήν της αίτησης, μέχρι τον οποίο συνεχίζουν να εκτοκίζονται σύμφωνα με το αρθ. 6 παρ. 3 ν. 3869/10. Συνολικά οι απαιτήσεις της πιστώτριας αυτής ανέρχονται σε 35.318,53 ευρώ.

2) Από την 2η μετέχουσα τράπεζα, «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» του έχει χορηγηθεί με τον υπ' αριθ. λογαριασμό μία πιστωτική κάρτα με υπόλοιπο οφειλής στις 18-09-2013, 1.518,31 ευρώ. Για το δάνειο αυτό δεν προσκομίστηκε επικαιροποιημένη κατάσταση για το υπόλοιπο της οφειλής του κατά το χρόνο κοινοποίησης προς αυτήν της αίτησης, μέχρι τον οποίο συνεχίζει να εκτοκίζεται, σύμφωνα με το αρθ. 6 παρ. 3 ν. 3869/10.

3) Από την 3η μετέχουσα τράπεζα, «ΝΕΟ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ» και ήδη «EUROBANK ERGASIAS» του έχει χορηγηθεί με την υπ' αριθ. 1140-6402-0 σύμβαση, ως εγγυητή, ένα δάνειο με υπόλοιπο οφειλής στις 04-10-2013, 103.301,86 ευρώ. Οι απαιτήσεις της πιστώτριας αυτής από τα δάνεια αυτά είναι εξοπλισμένες με εμπράγματη ασφάλεια και συγκεκριμένα με προσημείωση υποθήκης εγγραφείσα σε ακίνητου τρίτου (βλ. τις ΑΠ 31/09 και Εφθεσ 4/2010 ΤΝΠ-ΝΟΜΟΣ σύμφωνα με τις οποίες εξομοιώνεται πλήρως ο ενυπόθηκος με τον προσημειούχο δανειστή, με μόνη την διαφορά ως προς τον τρόπο οριστικής ή τυχαίας κατάταξης κατ' άρθρο 1007 παρ. 1 ΚΠολΔ). Για τα δάνεια αυτά δεν προσκομίστηκαν στοιχεία για το επιτόκιο ενήμερης οφειλής, ώστε να υπολογιστεί η τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο της απόφασης, μέχρι τον οποίο συνεχίζουν να εκτοκίζονται σύμφωνα με το αρθ. 6 παρ. 3 ν. 3869/10.

B) Στην αιτούσα έχουν χορηγηθεί:

1) Από την 1η μετέχουσα τράπεζα «EUROBANK ERGASIAS» της έχει χορηγηθεί με την υπ' αριθ. 2069072668 σύμβαση ένα καταναλωτικό δάνειο, με υπόλοιπο οφειλής στις 07-10-2013, 17.475,92 ευρώ. Για το δάνειο αυτό δεν προσκομίστηκε επικαιροποιημένη κατάσταση για το υπόλοιπο της οφειλής του κατά το χρόνο κοινοποίησης προς αυτήν της αίτησης, μέχρι τον οποίο συνεχίζει να εκτοκίζεται σύμφωνα με το αρθ. 6 παρ. 3 ν. 3869/10.

2) Από την 2η μετέχουσα τράπεζα, «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» ήδη «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε» της έχει χορηγηθεί με τον υπ' αριθ. λογαριασμό μία πιστωτική κάρτα με υπόλοιπο οφειλής στις 16-10-2013, 527,08 ευρώ. Για το δάνειο αυτό δεν προσκομίστηκε επικαιροποιημένη κατάσταση για το υπόλοιπο της οφειλής του κατά το χρόνο κοινοποίησης προς αυτήν της αίτησης, μέχρι τον οποίο συνεχίζει να εκτοκίζεται σύμφωνα με το αρθ. 6 παρ. 3 ν. 3869/10.

Τα έσοδά των αιτούντων συγκρινόμενα με τις ληξιπρόθεσμες οφειλές τους από τις παραπάνω δανειακές συμβάσεις δεν τους επιτρέπουν να ανταποκριθούν στην εξυπηρέτηση του κύριου όγκου των χρεών τους. Η αδυναμία τους αυτή οφείλεται στο ύψος των δανείων που έχουν λάβει καθώς και το ύψος των μηνιαίων δόσεων που απαιτείται για την εξυπηρέτηση τους σε συνδυασμό με τις απαιτούμενες αγαγκαίες δαπάνες διαβίωσής τους και αυτές της συμβολής τους στην κάλυψη των βασικών βιοτικών αναγκών των ανήλικων τέκνων τους. Η αρνητική αυτή σχέση μεταξύ της ρευστότητάς τους και των οφειλών τους κατά την τρέχουσα χρονική περίοδο δεν αναμένεται να βελτιωθεί τουλάχιστο στο εγγύς μέλλον λόγω της αρνητικής οικονομικής συγκυρίας και των συνεχώς αυξανόμενων δανειακών τους υποχρεώσεων εξαιτίας της επιβάρυνσης των δανείων με τόκους υπερημερίας. Συνεπώς συντρέχει στην περίπτωση των αιτούντων μόνιμη και διαρκής αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών τους προς τις μετέχουσες πιστώτριες τράπεζες, απορριπτούμενου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της 1ης μετέχουσας.

Η αδυναμία αυτή των αιτούντων δεν οφείλεται σε δόλο, όπως προβάλλει η μετέχουσα πιστώτρια, σύμφωνα με την οποία προέβησαν σε αλόγιστο και υπέρμετρο δανεισμό παρότι γνώριζαν την αδυναμία τους να εξοφλήσουν τα δάνεια με βάση την οικονομική τους δυνατότητα και έτσι περιέφεραν τον εαυτό τους σε κατάσταση υπερχρέωσης. Και αυτό γιατί, κατά την σαφή διατύπωση της διάταξης του άρθρου 1 παρ. 1, εδ. α' του ν. 3869/2010, όπως ίσχυε πριν από την αντικατάστασή του με το άρθρο 1 του κεφ. Α' της υποπαρ. Α4 της παρ. Α του μέρους Β' του ν. 4336/2015, ο δόλος αναφέρεται στην δημιουργία κατάστασης μόνιμης αδυναμίας πληρωμών. Στην έννοια του δόλου εμπίπτει κατά το άρθρο 330 ΑΚ τόσο ο άμεσος, όσο και ο ενδεχόμενος δόλος. Με άμεσο δόλο ενεργεί εκείνος που θέλει και επιδιώκει την περιαγωγή κάποιου αποτελέσματος, καθώς και αυτός που δεν το επιδιώκει, αλλά προβλέπει ότι τούτο αποτελεί αναγκαία συνέπεια της πράξης του και δεν αφίσταται αυτής, ενώ με ενδεχόμενο δόλο πράττει εκείνος που προβλέπει ως δυνατό κάποιο αποτέλεσμα και το αποδέχεται, χωρίς να πράττει κάτι, για να το αποφύγει (ΟΔΑΠ 4/2010, ΑΠ 677/2010, ΑΠ 97/2007, ΟΔΑΠ 8/2005, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΝαυπλ 264/2015, αδημ.). Η δολιότητα που προβλέπει ο νόμος αναφέρεται στην αδυναμία πληρωμής και όχι στον τρόπο περιέλευσης του οφειλέτη σε αδυναμία. Δολιότητα υφίσταται, όταν ο οφειλέτης με την εν γένει συμπεριφορά του είτε αρχική (κατά την ανάληψη του χρέους) είτε επιγενόμενη (μετά από την ανάληψη του χρέους) συμβάλλει αποφασιστικά στην πρόκληση της μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων

5ο φύλλο της υπ' αριθ. 200./2018 απόφασης εκουσίας δικαιοδοσίας

του Ειρηνοδικείου Αργοστολίου

χρηματικών οφειλών του (Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, έκδοση 2016, άρθρο 1, αρ. 32, 35 επ., σελ. 49 επ.). Ωστόσο, ο δανειολήπτης δεν έχει την δυνατότητα να υποχρεώσει τον πιστωτή του να αποδεχθεί την πρότασή του περί σύναψης δανείου. Οι δε εν γένει πιστωτές (τράπεζες εν προκειμένω) ούτως ή άλλως ελέγχουν την πιστοληπτική ικανότητα του δανειολήπτη μέσω εκκαθαριστικού σημειώματος ή βεβαίωσης αποδοχών, ενώ μπορούν επιπλέον να διαπιστώσουν και τυχόν λοιπές δανειακές υποχρεώσεις του (σε άλλα πιστωτικά ίδρυματα) ή την εν γένει οικονομική του συμπεριφορά μέσω του συστήματος Τειρεσίας. Αν επομένως το πιστωτικό ίδρυμα αγνοήσει τις καταχωρήσεις και τα στοιχεία που καθιστούν τον αιτούντα αφερέγγυο και γενικά παραμελήσει την έρευνα της πιστοληπτικής ικανότητας του οφειλέτη, όπως επιβάλλουν οι αρχές του υπεύθυνου δανεισμού που έχουν θεσμοθετηθεί και νομοθετικά με το άρθρο 8 της ΚΥΑ Ζ1-699 των Υπουργών Οικονομικών, Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας προς της Οδηγία 2008/48/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου [της] 23ης Απριλίου 2008 για τις συμβάσεις καταναλωτικής πίστης κλπ» (ΦΕΚ 917/2010, τ. Β'), φέρει ευθύνη για την επισφάλεια αυτή (ΕιρΑθ 102/2012, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, ΕιρΝικ 4/2014, ΕιρΕυλοκ 40/2014, ΕιρΑλμωπ 143/2013, ΕιρΚρωπ 22/2012, ΤΝΠ NOMOS). Κατά συνέπεια, δεν νοείται δολιότητα του δανειολήπτη, που εν συνεχεία αδυνατεί να πληρώσει, καθώς το γεγονός της μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών επέρχεται άσχετα με το αν αυτή υπήρχε κατά την ανάληψη των χρεών ή επήλθε μεταγενέστερα (ΑΠ 1226/2014, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών NOMOS). Δολιότητα αρχική θα μπορούσε να νοηθεί μόνο, αν ο δανειολήπτης εξαπάτησε τους υπαλλήλους του πιστωτικού ίδρυματος προσκομίζοντας πλαστά στοιχεία ή αποκρύπτοντας υποχρεώσεις του, που δεν έχουν καταχωρηθεί στις βάσεις δεδομένων που αξιοποιούν οι τράπεζες για την οικονομική συμπεριφορά των πελατών τους. Δόλια αδυναμία πληρωμών συντρέχει, όταν ο οφειλέτης εν γνώσει του χειροτερεύει την οικονομική του θέση με τρόπο που δεν συνάδει με την περιουσία του, το εισόδημα του και την γενικότερη θέση του, ειδικότερα δε όταν ο τελευταίος δεν φροντίζει για την διατήρηση του ενεργητικού της περιουσίας του (π.χ. συνάπτοντας καταδολιευτικές δικαιοπραξίες) και την σωστή διαχείριση του ή όταν προβαίνει σε απερίσκεπτη απώλεια ή και κατασπατάληση εισοδήματος ή περιουσιακών στοιχείων [π.χ. χάνει περιουσία σε

τυχερά παιχνίδια και σε χαρτοπαικία (ΜΠρθ 26/2016, ΤΝΠ NOMOS, Ειρθ 6546/2011, αδημ.) ή κάνει άσωτη ζωή (ΜΠρθ 26/2016, ΤΝΠ NOMOS)], με αποτέλεσμα να μειώνεται την υπάρχουσα δυνητική ροή ρευστότητας που διαθέτει (Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων με βάση τον Ν. 3869/2010, έκδοση 2016, αρ. 38 επ., σελ. 53 επ., Βενιέρης - Κατσάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα, έκδοση 2016, αρ. 321, σελ. 163). Είναι δόλια η περιέλευση σε αδυναμία πληρωμών, αν ο οφειλέτης μικρό διάστημα πριν από την κατάθεση της αίτησης έκανε αγορά κάποιου πράγματος με σημαντική αξία ή επιβάρυνε την περιουσία του ή ανέλαβε δάνεια τρίτων ή εξόφλησε χρέη τρίτων (Βενιέρης - Κατσάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα, έκδοση 2016, αρ. 321, σελ. 163). Το βάρος απόδειξης του δόλου φέρει ο δανειστής, ο οποίος βρίσκεται στην δυσχερή θέση να πρέπει να αποδείξει καταστάσεις του εσωτερικού κόσμου του οφειλέτη. Βέβαια οι δανειστές διευκολύνονται από την έμμεση ή «διάτεκμηρίων» απόδειξη και συγκεκριμένα από το ότι η εκ μέρους του οφειλέτη αποδεικνύμενη γνώση της κρίσιμης περιουσιακής του κατάστασης περιέχει έμμεση απόδειξη της πρόθεσης του οφειλέτη να βλάψει τους δανειστές του (ΕφΑθ 4995/2008, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών NOMOS, ΜΠρΝαυπλ 264/2015, αδημ.). Η εκπλήρωση σχετικής ηθικής υποχρέωσης δεν μπορεί να δικαιολογήσει ούτε την βλάβη των δανειστών ούτε την προτίμηση εκπλήρωσης αυτής έναντι των νομικών υποχρεώσεων του οφειλέτη (Εφθ 447/2011, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών NOMOS, ΜΠρΝαυπλ 264/2015, αδημ, ΕιρΑθ 490/2012, Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών NOMOS). Για τους ίδιους λόγους πρέπει ν' απορριφθεί και η περί καταχρηστικότητας της αίτησης ρύθμισης ένσταση, η οποία στηρίζεται στους ίδιους πιο πάνω λόγους.

Στα περιουσιακά στοιχεία του αιτούντα περιλαμβάνεται: α) ένα αγροτεμάχιο της πλήρους κυριότητάς του κατά ποσοστό 50% εξ' αδιαιρέτου, επιφανείας 2.195,00 τ.μ., που βρίσκεται στη θέση της Δ.Ε. του Δήμου

(βλ. το αντίγραφο του Ε9 του έτους 2015), β) ένα αγροτεμάχιο της πλήρους κυριότητάς του κατά ποσοστό 50% εξ' αδιαιρέτου, επιφανείας 905,00 τ.μ., που βρίσκεται στη θέση της Δ.Ε. . . του Δήμου (βλ. το αντίγραφο του

Ε9 του έτους 2015), γ) ένα αγροτεμάχιο της πλήρους κυριότητάς του κατά ποσοστό 50% εξ' αδιαιρέτου, επιφανείας 5.436,80 τ.μ., που βρίσκεται στη θέση < της Δ.Ε. του Δήμου

(βλ. το αντίγραφο του Ε9 του έτους 2015), δ) ένα αγροτεμάχιο της πλήρους κυριότητάς του κατά ποσοστό 50% εξ' αδιαιρέτου, επιφανείας 565,45 τ.μ., που

βέβαιο φύλλο της υπ' αριθ. 200/2018 απόφασης εκουσίας δικαιοδοσίας

του Ειρηνοδικείου Αργοστολίου

βρίσκεται στη θέση

του

Δήμου (βλ. το αντίγραφο του Ε9 του έτους 2015) και ε) ένα αγροτεμάχιο της πλήρους κυριότητάς του κατά ποσοστό 50% εξ' αδιαιρέτου, επιφανείας 24.000,00 τ.μ., που βρίσκεται στη θέση της Δ.Ε. I του Δήμου

(βλ. το αντίγραφο του Ε9 του έτους 2015).

Τα παραπάνω περιουσιακά στοιχεία του αιτούντος λόγω της θέσης τους, του είδους και του προορισμού τους, του εμπραγμάτου δικαιώματος του αιτούντα σε καθένα από αυτά καθώς και της έκτασης τους, δεν κρίνονται πρόσφορα προς εκποίηση, γιατί δεν πρόκειται να προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον, ούτε να αποφέρουν κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των πιστωτών του αιτούντος, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κλπ), γι' αυτό και δεν πρέπει να διαταχθεί η κατ' αρθ. 9 παρ. 1 ν. 3869/10 εκποίησή τους.

Μοναδικό περιουσιακό στοιχείο της αιτούσας αποτελεί ένα IXE αυτοκίνητο, της πλήρους κυριότητάς της, μάρκας NISSAN ALMERA, 1.497 c.c, με αριθμό κυκλοφορίας με έτος πρώτης κυκλοφορίας το 2005 (βλ. φορολογική δήλωση φορ. έτους 2015).

Όσον αφορά το παραπάνω περιουσιακό στοιχείο, δηλαδή το αυτοκίνητο η εμπορική του αξία, λαμβανομένων υπόψη, του εμπραγμάτου δικαιώματος της αιτούσας, του τύπου και της παλαιότητάς του εκτιμάται σε 2.900 ευρώ (βλ. και αγγελίες παρόμοιου τύπου αυτοκινήτων στο www.autotriti.gr). Ενόψει της εμπορικής του αυτής αξίας, δεν πρόκειται να προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον, ούτε να αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα, για την ικανοποίηση των πιστωτών της αιτούσας, μετά την αφαίρεση και των εξόδων της σχετικής διαδικασίας, γι' αυτό και δεν πρέπει να διαταχθεί η κατ' αρθ. 9 παρ. 1 ν. 3869/10 εκποίησή του.

Η ρύθμιση των χρεών των αιτούντων θα γίνει με μηνιαίες καταβολές απευθείας στους πιο πάνω πιστωτές από τα εισοδήματα τους, ο χρόνος των οποίων κρίνεται δτι πρέπει να οριστεί σε πέντε χρόνια (αρθ. 8 παρ. 2, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το αρθ. 16 παρ. 2 ν. 4161/13), ο οποίος μετά το συνυπολογισμό του χρόνου των συνδεόμενων με την προσωρινή διαταγή καταβολών για τους αιτούντες θα πρέπει να οριστεί σε ένα χρόνο και τέσσερις μήνες (άρθ. 5 παρ. 2 και 9 παρ. 4 όπως τροποποιήθηκαν με το άρθ. 13 και 17 παρ. 3 αντίστοιχα του ν.

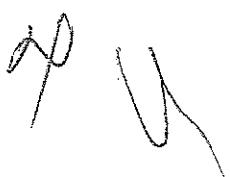
4161/13), που θα αρχίζουν αμέσως από την κοινοποίηση προς αυτούς της απόφασης (αρθ. 8 παρ. 2 ν. 3869/10).

Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής, όπως προαναφέρθηκε, μοναδικό εισόδημα των αιτούντων αποτελεί ο μισθός του πρώτου αιτούντα ποσού 486,47 ευρώ μηνιαίως, ο μισθός της δεύτερης αιτούσας ποσού 150,00 ευρώ μηνιαίως και το επίδομα αναπηρίας του πρώτου ανήλικου τέκνου ποσού 313,00 ευρώ μηνιαίως, στις δε δαπάνες τους περιλαμβάνονται αυτές που απαιτούνται για την ικανοποίηση των ατομικών βιοτικών αναγκών των ίδιων και των ανήλικων τέκνων τους λόγω της αδυναμίας αυτοδιατροφής τους. Ενόψει των προλεχθέντων το προς διάθεση στους πιστωτές τους ποσό, πρέπει να οριστεί σε 40 ευρώ το μήνα για τον αιτούντα και 40 ευρώ για την αιτούσα, ποσά τα οποία βρίσκονται μέσα στις οικονομικές τους δυνατότητες.

Το συνολικό ποσό των οφειλών του αιτούντα ανέρχεται σε 138.378,70 (140.138,70 - 1.760) ευρώ, το οποίο αναλύεται σε 34.875,01 [35.318,53 - 443,52 (10,08 X 44)] προς την 1η μετέχουσα, σε 1.499,39 [1.518,31 - 18,92 (0,43 X 44)] προς τη 2η μετέχουσα και σε 102.004,30 [103.301,86 - 1.297,56 (29,49 X 44)] προς την 3η μετέχουσα μετά το συνυπολογισμό του ποσού των συνδεόμενων με την προσωρινή διαταγή καταβολών χρονικής διάρκειας σαράντα τεσσάρων (44) μηνών (40 ευρώ το μήνα X 44 μήνες = 1.760 ευρώ). Έτσι από το ποσό των 40 ευρώ το μήνα αναλογεί για τη σύμμετρη ικανοποίηση των απαιτήσεων των μετεχουσών αυτών, στην 1η το ποσό των 10,08 ευρώ, στη 2η αυτό των 0,43 ευρώ και στην 3η το ποσό των 29,49 ευρώ.

Το συνολικό ποσό των οφειλών της αιτούσας ανέρχεται σε 18.003,00 ευρώ, το οποίο αναλύεται σε 17.475,92 ευρώ προς την 1η μετέχουσα και σε 527,08 ευρώ προς τη 2η μετέχουσα μετά το συνυπολογισμό του ποσού των συνδεόμενων με την προσωρινή διαταγή καταβολών χρονικής διάρκειας σαράντα τεσσάρων (44) μηνών (0 ευρώ το μήνα X 44 μήνες = 0 ευρώ). Έτσι από το ποσό των 40 ευρώ το μήνα αναλογεί για τη σύμμετρη ικανοποίηση των απαιτήσεων των μετεχουσών αυτών, στην 1η το ποσό των 38,83 ευρώ και στη 2η αυτό των 1,17 ευρώ.

Κατά συνέπεια των παραπάνω πρέπει να γίνουν δεκτές οι μ' αριθ. κατ. 70/2014 και 71/2014 συνεκδικαζόμενες αιτήσεις, ως βάσιμες και στην ουσία τους και να ρυθμιστούν τα χρέη των αιτούντων με σκοπό την απαλλαγή τους με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό.



το φύλλο της υπ' αριθ. 200/2018 απόφασης εκουσίας δικαιοδοσίας

του Ειρηνοδικείου Αργοστολίου

Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του ν.3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει ερήμην της 2ης μετέχουσας και των εγγυητών επί της 70/2014 αίτησης, ερήμην της 2ης μετέχουσας επί της 71/2014 αίτησης, κατ' αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

Συνεκδικάζει τις μ' αριθ. κατ. 70/2014 και 71/2014 αιτήσεις.

Δέχεται τη μ' αριθ. κατ. 70/2014 αίτηση.

Ρυθμίζει τα χρέη του αιτούντα με μηνιαίες καταβολές προς τις μετέχουσες πιστώτριες επί ένα χρόνο και τέσσερις μήνες, οι οποίες θα ξεκινήσουν την 1η ημέρα του πρώτου μήνα μετά την κοινοποίηση προς αυτόν από οποιαδήποτε πιστώτρια της απόφασης, ποσόύ 10,08 ευρώ στην 1η μετέχουσα «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 0,43 στη 2η μετέχουσα «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» και 29,49 στην 3η μετέχουσα «ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ Α.Τ.Ε.» και ήδη «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

Δέχεται τη μ' αριθ. κατ. 71/2014 αίτηση.

Ρυθμίζει τα χρέη της αιτούσας με μηνιαίες καταβολές προς τις μετέχουσες πιστώτριες επί ένα χρόνο και τέσσερις μήνες, οι οποίες θα ξεκινήσουν την 1η ημέρα του πρώτου μήνα μετά την κοινοποίηση προς αυτήν από οποιαδήποτε πιστώτρια της απόφασης, ποσού 38,83 ευρώ στην 1η μετέχουσα «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και 1,17 στη 2η μετέχουσα «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ» και ήδη «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.».

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο Αργοστόλι και στο ακροατήριο του Ειρηνοδικείου, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στις 03-08-2018, απόντων των διαδίκων.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

