

Σ

Αριθμός απόφασης 250/2017
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΜΠΑΣ
ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Συγκροτήθηκε από τον Ειρηνοδίκη Λαμίας
με την πάρουσία και του Γραμματέα

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 25^η Απριλίου 2017
για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: κατοίκου

Δ.Ο.Υ. Λαμίας, ο ποίος

παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου του
του Βύρωνος, κατοίκου Αθηνών, (Δ.Σ. Αθηνών - υπ'
αριθμ. Π0676757/2017 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων
του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών), η οποία κατέθεσε έγγραφες
προτάσεις.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1) Της ανώνυμης τραπεζικής
εταιρίας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.»,
που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αιόλου 86 και εκπροσωπείται νόμιμα,
Α.Φ.Μ. 094014201, ΦΑΕΕ Αθηνών, η οποία δεν παραστάθηκε στο
Δικαστήριο και 2) της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία
«ΝΕΟ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΤΕ», η οποία
εδρεύει στην Αθήνα, οδός Ομήρου 22 και εκπροσωπείται νόμιμα, για την
οποία παραστάθηκε η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία
«ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο
«EUROBANK ERGASIAS», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Όθωνος 8,
με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. 000223001000 και εκπροσωπείται νόμιμα, ως
καθολική διάδοχός της λόγω συγχώνευσης με απορρόφηση της πρώτης
από τη δεύτερη δυνάμει της με αριθμό Κ2-7651-27.12.2013 απόφασης
του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας (ΦΕΚ τ. ΑΕ - ΕΠΕ
9243/27-12-2013), η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου

δικηγόρου της κατοίκου
Λαμίας, οδό (Δ.Σ. Λαμίας - υπ' αριθμ. 541.962/2017
γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών του Δικηγορικού Συλλόγου Λαμίας),
ο οποίος κατέθεσε έγγραφες προτάσεις.

Ο αιτών μέ την από 25/9/2013 αίτησή του, που κατατέθηκε στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 353/26-9-2013 και η συζήτηση της οποίας προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας (25/4/2017), ζήτησε όσα αναφέρονται σ' αυτή.

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το σχετικό πινάκιο στη σειρά της και κατά τη συζήτησή της στο ακροατήριο, κατά την οποία οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως αναφέρεται ανωτέρω, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Όπως προκύπτει από τη με αριθμό 6.348/1-10-2013 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών

που προσκομίζει και επικαλείται νομίμως ο αιτών, αντίγραφο της κρινόμενης αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς εμφάνιση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας (25/4/2017) επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στην πρώτη των καθ' ων η αίτηση. Ωστόσο, η τελευταία δεν παραστάθηκε κατά την ως άνω δικάσιμο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το πινάκιο και συνεπώς πρέπει να δικασθεί ερήμην. Η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 754 ΚΠολΔ).

Ο αιτών με την υπό κρίση αίτησή του, όπως αυτή παραδεκτά διορθώθηκε και συμπληρώθηκε με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας

2



δικηγόρου του στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδρίασης, καθώς και με τις προτάσεις του, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς τις πιστώτριές του (που αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση), εικθέτοντας την κατάσταση της περιουσίας του και των εισοδημάτων του ίδιου και της συζύγου του και προβάλλοντας ότι η δεύτερη των καθ' ων η αίτηση παρακρατά από το μισθό του το ποσό των 360,00 ευρώ μηνιαίως ζητεί την επικύρωση του σχεδίου διευθέτησης των οφειλών του, άλλως τη ρύθμιση των χρεών του και την εξαίρεση της κύριας κατοικίας του από την εκποίηση και να υποχρεωθεί η δεύτερη των καθ' ων η αίτηση να παύσει να παρακρατά από το μισθό του οποιοδήποτε ποσό. Επίσης, ζητεί να συμψηφισθεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων. Με το περιεχόμενο αυτό η κρινόμενη αίτηση αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 ν. 3869/2010) με δεδομένο ότι απέτυχε η απόπειρα επίτευξης προδικαστικού συμβιβασμού (ιδ. τη διαπίστωση της αποτυχίας στην εκδοθείσα επί της αίτησης από 10/12/2013 προσωρινή διαταγή του Δικαστή του παρόντος Δικαστηρίου). Περαιτέρω, η αίτηση έχει ασκηθεί παραδεκτώς δεδομένου ότι: α) δεν εικρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του στο Δικαστήριο αυτό ή σε άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, δεν έχει ειδοθεί προγενεστέρως απόφαση για τη διευθέτηση των οφειλών του με απαλλαγή του από υπόλοιπα χρεών και δεν έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή του για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθρο 13 παρ. 2 του ν. 3869/2010 (βλ. την από 28/8/2017 βεβαίωση του γραμματέα του Δικαστηρίου τούτου και τη με αριθμό πρωτοκόλλου 1768/28-8-2017 βεβαίωση της γραμματέως του Τμήματος Ρύθμισης Οφειλών του Ειρηνοδικείου

Αθηνών σε συνδυασμό με το με αριθμό πρωτοκόλλου 216/27-4-2017 έγγραφο του γραμματέα του Δικαστηρίου τούτου). Η υπό κρίση αίτηση είναι ορισμένη, καθώς εκτίθενται: α) η μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του αιτούντος, β) η έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας, γ) η κατάσταση της περιουσίας του και των εισοδημάτων του ίδιου και της συζύγου του, δ) κατάσταση των πιστωτών του και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και ε) σχέδιο διευθέτησης οφειλών, πέραν δε αυτών ουδέν άλλο στοιχείο απαιτείται για την πληρότητα του περιεχομένου της (ΑΠ 64/2017, ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 65/2017, ΝΟΜΟΣ, ΜονΠρΛαμ 65/2016, ΝΟΜΟΣ, ΜονΠρΝαυπλίου 694/2016, ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, η αίτηση είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 8 και 9 του ν. 3869/2010, όπως ίσχυαν μετά το ν. 4161/2013 και πριν από το ν. 4336/2015, πλην: α) του αιτήματος να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης κατ' άρθρο 7 του ν. 3869/2010, το οποίο είναι μη νόμιμο, αφού η επικύρωση του σχεδίου αυτού από τους διαδίκους κατά το ίδιο ως άνω άρθρο δεν αποτελεί αντικείμενο της αίτησης του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 3869/2010, αλλά νόμιμη συνέπεια της ελεύθερης συμφωνίας αυτών, στην περίπτωση που κανένας πιστωτής δεν προβάλλει αντιρρήσεις για το αρχικό ή το τροποποιημένο σχέδιο διευθέτησης οφειλών ή συγκατατίθενται όλοι σε αυτό, οπότε ο Ειρηνοδίκης, αφού διαπιστώσει την κατά τα ανωτέρω επίτευξη συμβιβασμού, με απόφασή του επικυρώνει το σχέδιο ή το τροποποιημένο σχέδιο, το οποίο από την επικύρωσή του αποκτά ισχύ δικαστικού συμβιβασμού και β) του αιτήματος περί συμψηφισμού της δικαστικής δαπάνης μεταξύ των διαδίκων, το οποίο είναι μη νόμιμο, καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010 δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται. Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.



Η καθολική διάδοχος της δεύτερης των καθ' ων η αίτηση προέβαλε παραδειτώς με προφορική δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα πρακτικά, καθώς και με τις προτάσεις της, την ένσταση καταχρηστικής άσκησης της αίτησης, η οποία πρέπει νά απορριφθεί ως μη νόμιμη, διότι η απαγόρευση της άσκησης του δικαιώματος - που ορίζει το άρθρο 281 ΑΚ, με τους όρους που αυτό προβλέπει - είναι παραδεκτή μόνο για δικαίωμα, το οποίο απορρέει από διατάξεις ουσιαστικού νόμου και όχι από διατάξεις δικονομικές (ΑΠ 1006/1999, ΕλλΔνη 40,1718, ΑΠ 392/1997, ΕλλΔνη 38, 1842, ΕφΠειρ 357/2005, ΔΕΕ 2005, 1066, ΕφΛαρ 474/2005, Αρμ 2005,1768), όπως συμβαίνει εν προκειμένω. Η ίδια πιστώτρια προέβαλε παραδεκτώς με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα πρακτικά, καθώς και με τις προτάσεις της, την ένσταση δόλιας περιέλευσης του αιτούντος σε αδυναμία πληρωμών, διότι γνώριζε κατά την ανάληψη των δανειακών υποχρεώσεών του ότι αδυνατεί να τις εκπληρώσει με βάση τις οικονομικές δυνάμεις του. Ο ισχυρισμός αυτός είναι ορισμένος και νόμιμος στηριζόμενος στη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 3869/2010 και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά του.

Από την εκτίμηση της ανωμοτί εξέτασης του αιτούντος ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου ως διαδίκου, που περιλαμβάνεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συζήτησης, από τα έγγραφα που οι διάδικοι νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται, καθώς και από εκείνα που απλώς προσκομίζονται στο Δικαστήριο χωρίς να γίνεται επίκληση τους – παραδεκτά, όπως προκύπτει από τα άρθρα 744 και 759 παράγραφος 3 του ΚΠολΔ (βλ. σχετ. Β. Βαθρακοκοίλη, Ερμηνευτική - Νομολογιακή Ανάλυση του ΚΠολΔ, τ. Δ\ έκδοση 1996, άρ. 759 αριθ, 5, Α.Π. 174/1987, ΕλλΔνη 29,129), ακόμα κι αν δεν πληρούν όλα τους όρους του νόμου, από τις ομολογίες των διαδίκων, από τα διδάγματα της

κοινής πείρας, που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο και χωρίς απόδειξη (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), καθώς και από όλη τη συζήτηση της υπόθεσης γενικά αποδείχθηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα εξής πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών, ο οποίος γεννήθηκε το 1961, είναι έγγαμος με τη

και

η οποία γεννήθηκε το 1969 και από το γάμο του με την οποία έχει αποκτήσει τέσσερα τέκνα, τον

που έχουν γεννηθεί το 1995, το 1998, το 2003 και το 2008 αντιστοίχως. Κατοικεί μαζί με τη σύζυγο και τα τέκνα τους στο κάτωθι περιγραφόμενο διαμέρισμα με αποθήκη, που βρίσκεται στο

Λαμίας. Εργάζεται ως μεταφορέας ασθενών, στο

λαμβάνοντας μηνιαίως μισθό καθαρού ποσού 985,55 ευρώ. Μέχρι και τη χορήγηση της από 10/12/2013 προσωρινής διαταγής του δικαστή του παρόντος Δικαστηρίου επί της κρινόμενης αίτησης διενεργούταν μηνιαία παρακράτηση ποσού 360,00 ευρώ από το μισθό του υπέρ της δεύτερης των καθ' ων η αίτηση. Με την εν λόγω προσωρινή διαταγή απαγορεύθηκε προσωρινώς στην τελευταία να προβαίνει στην παρακράτηση αυτή με αυτόματες αναλήψεις εκ του λογαριασμού που τηρεί ο αιτών και είναι προορισμένος για την καταβολή του μισθού του μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό κρίση αίτησης με τον όρο συζήτησής της κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας (25/4/2017). Επίσης, λαμβάνει οικογενειακό επίδομα του ΟΓΑ μηνιαίου ποσού 205,00 ευρώ. Άλλα εισοδήματα δε διαθέτει. Η σύζυγός του ούτε εργάζεται ούτε έχει κάποιο εισόδημα. Ο αιτών έχει συγκυριότητα σε ποσοστό 50,00% εξ αδιαιρέτου και ψιλή συγκυριότητα σε ποσοστό 50,00% εξ αδιαιρέτου: 1) επί του με στοιχεία I-2 ισογείου διαμερίσματος, εμβαδού 92,75 τ.μ., οικοδομής που έχει ανεγερθεί σε οικόπεδο που βρίσκεται στο Λαμίας, εμβαδού 485,23 τ.μ., φαίνεται με στοιχεία ΕΖΔΑΕ στο προσαρτημένο στη με

αριθμό 6.475/1994 συμβολαιογραφική πράξη της συμβολαιογράφου
Λαμίας τοπογραφικό διάγραμμα του πολιτικού
μηχανικού συνορεύει βόρεια σε πλευρά ΑΕ μήκους
21,50 μέτρων με ιδιοκτησία νότια σε πλευρά ΔΖ
μήκους 27,10 μέτρων με ιδιοκτησία ανατολικά σε
πλευρά EZ μήκους 18,60 μέτρων με υπόλοιπο τμήμα του όλου οικοπέδου
και δυτικά σε πλευρά ΑΔ μήκους 22,10 μέτρων με κοινοτικό δρόμο. Το
οικόπεδο αυτό βρίσκεται δυτικά συνολικού οικοπέδου έκτασης 728,96
τ.μ., το οποίο φαίνεται στο ως άνω τοπογραφικό διάγραμμα με στοιχεία
ΑΒΓΔΑ και συνορεύει βόρεια σε πλευρά ΑΒ μήκους 35,10 μέτρων με
ιδιοκτησία , νότια σε πλευρά ΓΔ μήκους 41,60 μέτρων
με ιδιοκτησία ανατολικά σε πλευρά ΒΓ μήκους
17,20 μέτρων με αγροτική οδό και δυτικά σε πλευρά ΑΔ μήκους 22,10
μέτρων με κοινοτικό δρόμο και 2) επί του με στοιχεία Υ2 υπογείου,
εμβαδού 58,02 τ.μ. εντός του ως άνω οικοπέδου εμβαδού 485,23 τ.μ. και
συνορεύει βόρεια με το με στοιχεία Υ3 υπόγειο, νότια με υπέδαφος του
οικοπέδου, ανατολικά με το με στοιχεία Υ3 υπόγειο και δυτικά με
υπέδαφος του οικοπέδου. Το διαμέρισμα και η αποθήκη αποτελούν
αυτοτελείς και ανεξάρτητες διακεκριμένες οριζόντιες ιδιοκτησίες
διεπόμενες από τις διατάξεις του ν. 3741/1929, του ν.δ. 1024/1971 και
των άρθρων 1002 και 1117 ΑΚ και συνιστούν λειτουργικά μία ενιαία
κατοικία, στην οποία κατοικεί ο αιτών και η οικογένειά του. Αρχικώς
περιήλθε στον αιτούντα η ψιλή κυριότητα τους δυνάμει της με αριθμό
6.479/31-10-1994 συμβολαιογραφικής πράξης γονικής παροχής της
συμβολαιογράφου Λαμίας λόγω γονικής παροχής
από τους γονείς του, έκαστος εκ των οποίων παρακράτησε τη
συνεπικαρπία επ' αυτών σε ποσοστό 50,00% εξ αδιαιρέτου. Στη
συνέχεια, μετά το θάνατο του πατρός του, του
Διονυσίου την 10^η/4/2017, ο αιτών κατέστη πλήρης συγκύριος σε

ποσοστό 50,00% εξ αδιαιρέτου επί των ως άνω ιδιοκτησιών. Η αντικειμενική αξία των εμπραγμάτων δικαιωμάτων του επί της κύριας κατοικίας του ανέρχεται στο ποσό των 29.871,97 ευρώ (90% της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου – ιδ. τη δήλωση ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακίνήτων ΕΝ.Φ.Ι.Α. - πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου ν. 4223/2013 του έτους 2016) και δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τις ισχύουσες διατάξεις όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας προσαυξημένο κατά πενήντα τοις εκατό. Επί της ψιλής κυριότητας του ως άνω διαμερίσματος γράφτηκε την 31^η/5/2000 στα βιβλία υποθηκών του Υποθηκοφυλακείου Λαμίας στον τόμο 347 και αριθμό 22.493 προσημείωση υποθήκης υπέρ της πρώτης των καθ' ων η αίτηση για το ποσό των 12.610.000,00 δραχμών (37.006,60 ευρώ). Μετά το θάνατο του συνεπικαρπωτή - πατρός του η προσημείωση υποθήκης εκτείνεται πλέον στην πλήρη συγκυριότητα σε ποσοστό 50,00% εξ αδιαιρέτου και στην ψιλή συγκυριότητα σε ποσοστό 50,00% εξ αδιαιρέτου. Ο αιτών έχει περιέλθει χωρίς δόλο σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς τις πιστώτριες του ύψους 39.424,81 ευρώ, οι οποίες (οφειλές) δεν έχουν αναληφθεί το τελευταίο έτος πριν από την υποβολή της αίτησης. Πιστώτριες του είναι: 1) η πρώτη των καθ' ων η αίτηση για την απαίτησή της από τη με αριθμό 0351635343 σύμβαση στεγαστικής πίστης ποσού 13.159,04 ευρώ (ιδ. τη με αριθμό 00000265435 αναλυτική κατάσταση οφειλών της πρώτης των καθ' ων η αίτηση), για την οποία ο αιτών ευθύνεται ως οφειλέτης και η οποία είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη με προσημείωση υποθήκης επί των εμπραγμάτων δικαιωμάτων του αιτούντος επί του ως άνω διαμερίσματος κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα και 2) η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS A.E.» και το διακριτικό τίτλο «EUROBANK ERGASIAS» ως καθολική διάδοχος της δεύτερης των καθ' ων η αίτηση



λόγω συγχώνευσης με απορρόφηση της δεύτερης από την πρώτη δυνάμει της με αριθμό Κ2-7651-27.12.2013 απόφασης του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας (ΦΕΚ τ. ΑΕ - ΕΠΕ 9243/27-12-2013) για την απαίτηση της τελευταίας από τη με αριθμό λογαριασμού 5800-42-3227-33 σύμβαση προεγκεκριμένου δανείου ποσού 26.265,77 ευρώ, για την οποία ο αιτών ενθύνεται ως οφειλέτης. Σημειώνεται ότι η αξία της απαίτησης της δεύτερης των καθ' ων η αίτηση τίθεται στην παρούσα όπως έχει υπολογισθεί μέχρι την 16^η/7/2013 με βάση την από 16/7/2013 βεβαίωση οφειλών της δεύτερης των καθ' ων η αίτηση, καθόσον δεν προσκομίσθηκε βεβαίωση οφειλών από την οποία προκύπτει η αξία της απαίτησης κατά το χρόνο επίδοσης της υπό κρίση αίτησης στη δεύτερη των καθ' ων η αίτηση (1/10/2013) ή αναλυτική κατάσταση οφειλών μεταγενέστερη της ως άνω προσκομισθείσας και προγενέστερη της 1^{ης}/10/2013. Η ένσταση της καθολικής διαδόχου της δεύτερης των καθ' ων η αίτηση περί δόλιας παριέλευσης του αιτούντος σε μόνιμη αδυναμία πληρωμών πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη, καθόσον από το σύνολο των προσκομισθέντων αποδεικτικών μέσων δεν αποδείχθηκε ότι ο αιτών περιήλθε με δόλο σε αδυναμία πληρωμής της οφειλής του. Ειδικότερα, δεν αποδείχθηκε το ύψος του εισοδήματός του κατά το έτος 2000, κατά το οποίο συνήψε με την πρώτη των καθ' ων η αίτηση τη με αριθμό 0351635343 σύμβαση στεγαστικής πίστης. Επίσης, κατά το 2010, έτος κατά το οποίο συνήψε με τη δεύτερη των καθ' ων η αίτηση τη με αριθμό λογαριασμού 5800-42-3227-33 σύμβαση προεγκεκριμένου δανείου το ετήσιο ατομικό εισόδημά του ανήλθε στο συνολικό ποσό των 33.395,44 ευρώ και το αντίστοιχο οικογενειακό στο συνολικό ποσό των 35.514,34 ευρώ, ενώ η μηνιαία καταβλητέα δόση και για τις δύο οφειλές του ανερχόταν σε 600,00 ευρώ περίπου. Με αυτά τα δεδομένα ήταν σε θέση να αντεπεξέρχεται στις δανειακές υποχρεώσεις του. Στη συνέχεια, λόγω της μείωσης του εισοδήματός του, το οποίο ανήλθε κατά το 2013

στο συνολικό ποσό των 17.953,54 ευρώ, καθώς και της μη αύξησης, αλλά αντιθέτως του μηδενισμού του εισοδήματος της συζύγου του, ενόψει και του κόστους διαβίωσης της εξαμελούς οικογένειάς του ο αιτών περιήλθε κατά το 2013 σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων όφειλών του προς τις καθ' ων η αίτηση. Περαιτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι το εισόδημα του αιτούντος είναι ανεπαρκές για την κάλυψη του συνόλου των μηνιαίων στοιχειωδών βιοτικών αναγκών της οικογένειάς του (και συγκεκριμένα του ίδιου, της συζύγου του και των τέκνων τους

καθόσον ο υιός τους

αμείβεται με το ποσό των 340,00 ευρώ και κατά τούτο δε χρειάζεται την οικονομική στήριξή τους), οι οποίες έχουν εικ των πραγμάτων συμπιεστεί. Το σύνολο του εισοδήματός του είναι απαραίτητο για την κάλυψη των δαπανών διαβίωσης της οικογένειάς του. Με βάση τα ανωτέρω συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϊόποι θέσεις για την υπαγωγή του στην ρύθμιση του ν.3869/2010 κατ ειδικότερα αυτή του άρθρου 8 παρ. 2, όπως αυτό τροποποιήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 16 του ν.4161/2913 και όπως ίσχυε πριν από την αντικατάστασή του με την παρ.17 του άρθρου 1 της υποπαρ. A.4 του άρθρου 2 του ν. 4336/2015. Ενόψει των ανωτέρω, πρέπει οι μηνιαίες καταβολές του αιτούντος να ορισθούν μηδενικές. Όμως, το Δικαστήριο ταυτόχρονα θα ορίσει νέα δικάσιμο για να εξετάσει την περίπτωση επαναπροσδιορισμού των μηνιαίων καταβολών εάν επέλθει θετική μεταβολή της κοινωνικοοικονομικής κατάστασής του. Λόγω του ότι η δυσμενής οικονομική κατάστασή του κρίνεται προσωρινή και είναι δυνατό να υπάρξει βελτίωσή της με την εξεύρεση εργασίας εκ μέρους της συζύγου του και του υιού τους Ιωάννη, πρέπει για το λόγο αυτό το Δικαστήριο να ορίσει νέα δικάσιμο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 5 του ν. 3869/2010. Στο πλαίσιο αυτό κρίνεται ότι μέχρι τη νέα δικάσιμο πρέπει να αρθεί η παρακράτηση οποιουδήποτε ποσού

από το μισθό του αιτούντος εκ μέρους της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS A.E.». Η ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 του ν. 3869/2010 πρέπει να συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 του ν. 3869/2010, όπως αυτό τροποποιήθηκε με τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 17 του ν.4161/2013 και όπως ίσχυε πριν την αντικατάστασή του με την παρ. 18 του άρθρου 1 της υποπαρ. A.4 του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015, εφόσον με τις καταβολές επί πενταετία της πρώτης ρύθμισης δεν επέρχεται πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων των πιστωτριών του και προβάλλεται αίτημα εξαίρεσης της κύριας κατοικίας του από την εκποίηση, μετά το οποίο είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο. Έτσι, πρέπει να γίνει δεκτό το αίτημά του για την εξαίρεση της κύριας κατοικίας της από τη ρευστοποίηση, αλλά το περιεχόμενο της ρύθμισης γι' αυτήν πρέπει να οριστεί σε νέα δικάσιμο, κατά την οποία θα ληφθούν υπόψη οι καταβολές του άρθρου 8 παρ. 2 του ν. 3869/2010, οι οποίες ενδεχομένως θα καθορισθούν κατ' αυτήν για τον υπολογισμό του τελικού ύψους των οφειλών του αιτούντος μετά τις καταβολές αυτές και της δόσης του άρθρου 9 παρ. 2 του ν. 3869/2010. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται κατά το άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει ερήμην της πρώτης των καθ' ων η αίτηση και κατ' αντιμολία των υπόλοιπων διαδίκων.

Δέχεται την αίτηση.

Καθορίζει προσωρινά μηδενικές μηνιαίες καταβολές του αιτούντος προς τις καθ' ων η αίτηση.

Ορίζει νέα δικάσιμο για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών του αιτούντος την 17^η/9/2019 κατά το χρόνο και τόπο που συνεδριάζει το Δικαστήριο.

Αίρει μέχρι την ως άνω νέα δικάσιμο την μηνιαία παρακράτηση οποιουδήποτε ποσού από το μισθό του αιτούντος εκ μέρους της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS A.E.».

Εξαιρεί της εκποίησης την κύρια κατοικία του αιτούντος, δηλαδή τη συγκυριότητα σε ποσοστό 50,00% εξ αδιαιρέτου και ψιλή συγκυριότητα σε ποσοστό 50,00% εξ αδιαιρέτου: 1) επί του με στοιχεία I-2 ισογείου διαμερίσματος, εμβαδού 92,75 τ.μ., οικοδομής που έχει ανεγερθεί σε οικόπεδο που βρίσκεται στο Λαμίας, εμβαδού 485,23 τ.μ., φαίνεται με στοιχεία ΕΖΔΑΕ στο προσαρτημένο στη με αριθμό 6.475/1994 συμβολαιογραφική πράξη της συμβολαιογράφου Λαμίας μηχανικού τοπογραφικό διάγραμμα του πολιτικού συνορεύει βόρεια σε πλευρά ΑΕ μήκους 21,50 μέτρων με ιδιοκτησία νότια σε πλευρά ΔΖ μήκους 27,10 μέτρων με ιδιοκτησία ανατολικά σε πλευρά EZ μήκους 18,60 μέτρων με υπόλοιπο τμήμα του όλου οικοπέδου και δυτικά σε πλευρά ΑΔ μήκους 22,10 μέτρων με κοινοτικό δρόμο. Το οικόπεδο αυτό βρίσκεται δυτικά συνολικού οικοπέδου έκτασης 728,96 τ.μ., το οποίο φαίνεται στο ως άνω τοπογραφικό διάγραμμα με στοιχεία ΑΒΓΔΑ και συνορεύει βόρεια σε πλευρά ΑΒ μήκους 35,10 μέτρων με ιδιοκτησία νότια σε πλευρά ΓΔ μήκους 41,60 μέτρων με ιδιοκτησία ανατολικά σε πλευρά ΒΓ μήκους 17,20 μέτρων με αγροτική οδό και δυτικά σε πλευρά ΑΔ μήκους 22,10 μέτρων με κοινοτικό δρόμο και 2) επί του με στοιχεία Υ2 υπογείου, εμβαδού 58,02 τ.μ. εντός του ως άνω οικοπέδου εμβαδού 485,23 τ.μ. και συνορεύει βόρεια με το με στοιχεία Υ3 υπόγειο, νότια με υπέδαφος του οικοπέδου, ανατολικά με το με στοιχεία Υ3 υπόγειο και δυτικά με υπέδαφος του οικοπέδου.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στη Λαμία σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του την 30^η Αυγούστου 2017 απόντων των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

