



ΑΠΟΦΑΣΗ
Αριθμός: 336 /2017
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΙΛΙΟΥ

(ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ- ΡΥΘΜΙΣΗ ΟΦΕΙΛΩΝ)

Συγκροτήθηκε από τον δόκιμο Ειρηνοδίκη
και από τη Γραμματέα

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 27η Απριλίου 2017, για να δικάσει κατά τις διατάξεις της εκουσίας δικαιοδοσίας την αίτηση μεταξύ των:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ:

κατοίκου Πετρούπολης Αττικής, οδός

η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας της δικηγόρου

η οποία κατέθεσε προτάσεις (Π0687409/27-4-2017 ΔΣΑ).

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΩΝ, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 ν. 3869/2010 και 748 παρ. 3 ΚΠολΔ) και παραστάθηκαν ως εξής: 1. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αιόλου αρ. 86 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο και 2. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ATTICA BANK», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Ομήρου αρ. 23 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Η αιτούσα ζήτησε να γίνει δεκτή η από 27.5.2016 αίτησή της, όπως αυτή νομίμως συμπληρώθηκε τόσο προφορικά στο ακροατήριο όσο και με τις νομίμως κατατεθειμένες προτάσεις, που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 49/2016. Για τη συζήτηση της αίτησης ορίστηκε δικάσιμος αυτή που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας. Η υπόθεση εκφωνήθηκε από το οικείο πινάκιο και κατά τη σειρά της εγγραφής της σε αυτό και ακολούθησε συζήτηση, όπως σημειώνεται στα πρακτικά στην οποία η αιτούσα, δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου, ανέπτυξε και προφορικά τους ισχυρισμούς της και ζήτηση όσα διαλαμβάνονται στα πρακτικά συζητήσεως της υποθέσεως και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε. Το Δικαστήριο άκουσε την αιτούσα και

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τις με αριθμούς 8046/6.6.2016 και 8054/7.6.2016 εκθέσεις επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών

που προσκομίζει και επικαλείται η αιτούσα, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αιτήσεως με πράξη ορισμού δικασίου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο της 27.4.2017, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις καθ' αν, οι οποίες δεν εμφανίστηκαν ούτε εκπροσωπήθηκαν από πληρεξούσιο δικηγόρο, συνεπώς θα δικαστούν ερήμην.

Με τη διάταξη του άρθρου 1 του ν. 3869/2010, όπως αυτός ισχύει μετά την τροποποίησή του με το ν. 4346/2015, ορίζεται: «1. Φυσικά πρόσωπα που στερούνται πιταχευτικής ικανότητας υπό την έννοια του άρθρου 2 του ν. 3588/2007 και έχουν περιέλθει, χωρίς δόλο, σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους, δικαιούνται να υποβάλουν στο αρμόδιο Δικαστήριο αίτηση για τη ρύθμιση των οφειλών τους κατά τις διατάξεις του παρόντος νόμου. Την ύπαρξη δόλου αποδεικνύει ο πιστωτής. Απαλλαγή του οφειλέτη σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου από τα χρέη του, όπως αυτά περιγράφονται στην αίτηση της παραγράφου 1 του άρθρου 4 επιτρέπεται μόνο μία φορά. Απαίτηση πιστωτή, η οποία δεν έχει συμπεριληφθεί στην αίτηση δεν επηρεάζεται από τη διαδικασία διευθέτησης των οφειλών του αιτούντος κατά τον παρόντα νόμο. 2. Στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος νόμου εμπίπτει το σύνολο των οφειλών των προσώπων της παραγράφου 1 προς τους ιδιώτες. Στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος νόμου περιλαμβάνονται επίσης: α) οι βεβαιωμένες οφειλές στη Φορολογική Διοίκηση σύμφωνα με τον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (Κ.Φ.Δ.), τον Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων (Κ.Ε.Δ.Ε.) και τον Τελωνειακό Κώδικα, όπως έχουν διαμορφωθεί με βάση τις προσαυξήσεις και τους τόκους εκπρόθεσμης καταβολής που τις επιβαρύνουν, β) οι βεβαιωμένες οφειλές προς τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) α' και β' βαθμού και τα νομικά πρόσωπα αυτών, όπως έχουν διαμορφωθεί με βάση τις προσαυξήσεις και τους τόκους εκπρόθεσμης καταβολής, συμπεριλαμβανομένων των οφειλών που προκύπτουν από εισφορά σε χρήμα ή τη μετατροπή εισφοράς γης σε χρήμα των προς ένταξη ή και των ήδη

ενταγμένων ιδιοκτησιών, σύμφωνα με το ν. 1337/1983 από φόρους και τέλη προς το Δημόσιο και τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης και γ) ασφαλιστικές οφειλές προς τους Οργανισμούς Κοινωνικής Ασφάλισης, όπως έχουν διαμορφωθεί με βάση τις προσαυξήσεις και τους τόκους εκπρόθεσμης καταβολής. Τα αναφερόμενα στα στοιχεία α', β' και γ' πρόσωπα δεν επιτρέπεται να συνιστούν το σύνολο των πιστωτών του αιτούντος και οι οφειλές του προς αυτά υποβάλλονται σε ρύθμιση κατά τον παρόντα νόμο μαζί με τις οφειλές του προς τους ιδιώτες πιστωτές. 3. Στη διαδικασία ρύθμισης του νόμου δύνανται να υπαχθούν οφειλές του εδαφίου β' της παραγράφου 2 οι οποίες: α) έχουν γεννηθεί ένα έτος πριν από την κατάθεση της αίτησης και β) βεβαιώνονται στη Φορολογική Διοίκηση μετά από παραίτηση από την άσκηση του δικαιώματος ή και του δικογράφου οποιουδήποτε ενδίκου βοηθήματος ή μέσου ενώπιον αρμοδίου Δικαστηρίου ή προσφυγής ενώπιον διοικητικής αρχής μέχρι την ημερομηνία κατάθεσης αίτησης ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου κατά τον παρόντα νόμο, εφόσον οι υποθέσεις εκκρεμούν ενώπιον των αρμοδίων Δικαστηρίων και διοικητικών αρχών και δεν έχουν ακόμη συζητηθεί. Στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος νόμου δύνανται κατ' επιλογήν του οφειλέτη να υπαχθούν επίσης οι οφειλές του, οι οποίες κατά την ημερομηνία κατάθεσης της αιτήσεως του οφειλέτη για την υπαγωγή στη διαδικασία του παρόντος νόμου, τελούν σε αναστολή διοικητική, δικαστική ή εκ του νόμου ή έχουν υπαχθεί σε ρύθμιση ή διευκόλυνση τμηματικής καταβολής, η οποία είναι σε ισχύ. 4. Δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος νόμου οι οφειλές, οι οποίες: είτε α) έχουν αναληφθεί ή βεβαιωθεί το τελευταίο έτος πριν την κατάθεση της αίτησης της παραγράφου 1 του άρθρου 4, είτε β) δημιουργήθηκαν από αδίκημα που τελέσθηκε από τον οφειλέτη με δόλο ή βαρεία αμέλεια, είτε γ) συνίστανται σε διοικητικά πρόστιμα ή χρηματικές ποινές, είτε δ) αφορούν στην υποχρέωση διατροφής συζύγου ή ανηλίκου τέκνου. Ο περιορισμός του εδαφίου α' στοιχείο α' δεν ισχύει όσον αφορά τις οφειλές του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του παρόντος άρθρου.». Ακολούθως, στις διατάξεις των άρθρων 2, 3 και 4 του ίδιου νόμου, όπως αυτά ισχύουν, γίνεται αναφορά στη διαδικασία συμβιβασμού, στο αρμόδιο Δικαστήριο και στην κατάθεση των εγγράφων στη γραμματεία του Δικαστηρίου και ιδίως της αίτησης, για την έναρξη της διαδικασίας ενώπιον αυτού. Από το

συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 111 παρ 2, 118, 216 παρ. 1 ΚΠολΔ 741 και 747 παρ 2 ΚΠολΔ και 1 και 4 του ν. 3869/2010, όπως ισχύει, προκύπτει ότι το δικόγραφο της αιτήσεως κατά τη διαδικασία αυτή πρέπει να περιέχει εκτός των άλλων και ακριβή περιγραφή του αντικειμένου της διαφοράς κατά τρόπο σαφή, ορισμένο και ευσύνοπτο. Ειδικά πρέπει να γίνεται αναφορά στην αίτηση: 1) στη μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του αιτούντος, ο οποίος πρέπει να είναι φυσικό πρόσωπο, στερούμενο της πτωχευτικής ιδιότητας, 2) στην περιουσιακή κατάσταση του ίδιου και του συζύγου και στα πάσης φύσεως εισοδήματά τους, 3) στην κατάσταση των πιστωτών του και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, 4) στις τυχόν μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων του επί ακινήτων, στις οποίες ο οφειλέτης προέβη την τελευταία τριετία πριν από την ημερομηνία κατάθεσης της αίτησης και 5) σε αίτημα ρύθμισης αυτών των οφειλών με σκοπό την προβλεπόμενη από το νόμο απαλλαγή, με σχέδιο για τη διευθέτηση των οφειλών του, που λαμβάνει υπόψη με εύλογο τρόπο και συσχέτιση τα συμφέροντα των πιστωτών, την περιουσία, τα εισοδήματα και τις δαπάνες διαβίωσης του ίδιου και της οικογενείας του και την προστασία της κύριας κατοικίας του σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου 9 του νόμου (Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, Έκδοση 2016, άρθρο 4 παρ. 2 επ. σελ 113 επ.- πληρότητα της αιτήσεως). Από τις διατάξεις των άρθρων 744, 745 και 751 ΚΠολΔ προκύπτει ότι ο ιδιόρρυθμος χαρακτήρας της εκουσίας δικαιοδοσίας ως μέσο προστασίας κυρίως δημόσιας εμβέλειας συμφερόντων, ο οποίος επιβάλλει και αξιολόγηση του πραγματικού υλικού της δίκης, επιτρέπει δυνατότητα συμπλήρωσης με τις προτάσεις κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο (άρθρο 115 παρ. 3 ΚΠολΔ) εκείνων των στοιχείων της αίτησης που αναφέρονται στο άρθρο 747 παρ. 2 (ΑΠ 1131/87, Ειρ. Αλεξ. 19/2014, Ειρ.Κορ. 121/2012 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών NOMOS). Με την τροποποίηση του άρθρου 4 του ν. 3869/2010 ορίζεται στην παράγραφο 2 ότι «Η αίτηση της παραγράφου 1 πρέπει να συνοδεύεται από: α) τα έγγραφα που ο οφειλέτης έχει στη διάθεσή του και αφορούν στην περιουσία και τα εισοδήματα του ίδιου και του συζύγου, στα κάθε φύσης εισοδήματά του, στους πιστωτές του και τις απαιτήσεις τους, β) έγγραφη υπεύθυνη δήλωση του οφειλέτη όσον αφορά την ορθότητα του περιεχομένου της αιτήσεως της παραγράφου 1». Σε αντίθεση με το προϊσχύσαν καθεστώς του ν. 4161/2013 η μη προσκομιδή από τον αιτούντα

Φύλλο 3ο της με αρ. 236/2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Ιλίου

της προβλεπόμενης υπεύθυνης δήλωσης δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της αίτησής του. Η παράλειψη δε προσκομιδής των υπολοίπων εγγράφων δεν οδηγεί αυτομάτως στο απαράδεκτο της αίτησης, μπορούν όμως αυτά να ζητηθούν από το Δικαστή στο πλαίσιο του ανακριτικού συστήματος για τη διαπίστωση των πραγματικών ισχυρισμών, πριν την έκδοση της οριστικής απόφασης κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του ν. 3869/2010 (Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, Έκδοση 2016, άρθρο 4 παρ. 140 επ. σελ 159 επ. και

Εφαρμογή του Ν.

3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα 3η έκδοση, παρ. 530 επ., σελ 260 επ αίτηση και συνοδευτικά έγγραφα). Από το συνδυασμό των άρθρων 8 παρ. 2 και 9 παρ. 1, 2 του ν. 3869/2010 συνάγεται ότι το Δικαστήριο, εφόσον υπάρχει ρευστοποιήσιμη περιούσια, της οποίας την εκποίηση κρίνει απαραίτητη, διατάζει την εκποίησή της, εξαιρώντας από αυτή βεβαρημένο ή μη με εμπράγματη ασφάλεια ακίνητο, που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία του οφειλέτη, εφόσον έχει υποβάλλει πρόταση εκκαθάρισης (εξαίρεσης). Στην περίπτωση αυτή της εξαίρεσης το δικόγραφο της αίτησης πρέπει να περιέχει και τις σωρευτικά απαιτούμενες προϋποθέσεις που θέτει ο νόμος, ήτοι ότι α) ότι το συγκεκριμένο ακίνητο χρησιμεύει ως κύρια κατοικία του, β) το μηνιαίο διαθέσιμο οικογενειακό του εισόδημα δεν υπερβαίνει τις εύλογες δαπάνες διαβίωσης, όπως αυτές προσδιορίζονται στην παράγραφο 3 του άρθρου 5 του παρόντος, προσαυξημένες κατά εβδομήντα τοις εκατό (70%), γ) η αντικειμενική αξία της κύριας κατοικίας κατά το χρόνο συζήτησης της αίτησης δεν υπερβαίνει τις εκατόντα χιλιάδες (180.000) ευρώ για τον άγαμο οφειλέτη, προσαυξημένη κατά σαράντα χιλιάδες (40.000) ευρώ για τον έγγαμο οφειλέτη και κατά είκοσι χιλιάδες (20.000) ευρώ ανά τέκνο και μέχρι τρία (3) τέκνα και δ) ο οφειλέτης είναι συνεργάσιμος δανειολήπτης, βάσει του Κώδικα Δεοντολογίας Τραπεζών, όπου αυτός εφαρμόζεται. Επίσης, πρέπει να περιέχει σχέδιο διευθέτησης οφειλών που θα προβλέπει ότι ο οφειλέτης θα καταβάλλει το μέγιστο της δυνατότητας αποπληρωμής του και ότι θα καταβάλλει ποσό τέτοιο, ώστε οι πιστωτές του δεν θα βρεθούν, χωρίς τη συναίνεσή τους, σε χειρότερη οικονομική θέση από αυτήν στην οποία θα βρίσκονταν σε περίπτωση αναγκαστικής εκτέλεσης. Κατά τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 υποπαρ. 3, εδ. α' του ν. 3869/2010, όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του

από το ν. 4336/2015, οριζόταν ότι «η ρύθμιση (για την εξαίρεση της κύριας κατοικίας) μπορεί να προβλέπει και περίοδο χάριτος». Αυτό το εδάφιο απαλείφθηκε με το νέο νόμο, όμως κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου, πρέπει να ισχύσει και στις υπό την ισχύ του νόμου 4346/2015 κατατεθείσες αιτήσεις. Έτσι, το Δικαστήριο μπορεί να ορίσει μέχρι τριετή περίοδο χάριτος, για να μη συμπίπτουν οι χρονικές περίοδοι των δύο διαφορετικών κατηγοριών καταβολών, οπότε δεν θα υπάρχει και κίνητρο για τον υπολογισμό των δόσεων της τριετίας σε ύψος μικρότερο από αυτό που επιτρέπει το υφιστάμενο εισοδηματικό δυναμικό του οφειλέτη. Οι υπερχρεωμένοι πολίτες που έχουν περιέλθει μη δόλια σε αποδεδειγμένη μόνιμη αδυναμία να εξυπηρετήσουν τα χρέη τους μπορούν πλέον να ρυθμίσουν με βάση τις πραγματικές τους δυνατότητες την εξόφληση ενός μέρους των χρεών τους. Ο οφειλέτης που θα υπαχθεί στη διαδικασία αυτή οφείλει δηλαδή να αποδεχθεί και τη ρευστοποίηση της περιουσίας του, δύναται όμως να εξαιρέσει από τη ρευστοποίηση, υπό προϋποθέσεις, την κύρια κατοικία του, αναλαμβάνοντας την εξόφληση υποχρεωτικά ενός πρόσθετου μέρους των χρεών του (ΑΠ 1226/2014 Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών NOMOS). Ως κατοικία δε χαρακτηρίζεται εκείνη που χρησιμεύει για την κάλυψη των βασικών στεγαστικών αναγκών του οφειλέτη και της οικογένειάς του. Στις ανάγκες αυτές θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι περιλαμβάνονται και εκείνοι οι χώροι για την αποθήκευση αντικειμένων οικιακού εξοπλισμού, προσωπικών ειδών που δεν είναι άμεσης χρήσης, τροφίμων κ.λπ., τη στάθμευση του αυτοκινήτου, για την εξυπηρέτηση των οποίων απαιτείται η ύπαρξη βιοηθητικών χώρων οι οποίοι συνδέονται άμεσα με τη χρήση της κατοικίας, αφού μέσω αυτών εξυπηρετούνται βασικές καθημερινές ανάγκες των μελών της οικογένειας, και συνεπώς καθίσταται αναγκαία η εξασφάλιση χώρου κοντά στην κατοικία, που είναι επιτακτική ιδίως στις πόλεις και τους οικισμούς γενικά λόγω της γνωστής στενότητας χώρου. Έτσι, η αποθήκη της οικίας και ο χώρος στάθμευσης αυτοκινήτου ως βιοηθητικοί χώροι της κύριας κατοικίας κατά τη σύγχρονη αντίληψη των συναλλαγών, περιλαμβάνονται στη ρύθμιση του αρθ. 9 παρ. 2 περί εξαίρεσης από την εκποίηση. Εξάλλου, η εξαίρεσή τους είναι προς το συμφέρον των πιστωτών, αφού για την ικανοποίηση των απαιτήσεών τους θα συνυπολογιστεί και ποσό ίσο με την εμπορική τους αξία (Αθ. Κρητικός «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων» έκδοση 2016 σελ. 403).

Η αιτούσα επικαλούμενη με την αίτησή της, όπως αυτή νομίμως συμπληρώθηκε τόσο προφορικά στο ακροατήριο όσο και με τις νομίμως κατατεθειμένες προτάσεις, ότι στερείται της πιτωχευτικής ικανότητας και έχει περιέλθει χωρίς δόλο σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τις πιστώτριες, που αναφέρονται στην αίτηση, αφού εκθέτει την οικογενειακή της κατάσταση, την εισοδηματική κατάστασή της και τις βιοτικές της ανάγκες, διατυπώνει πρόταση δικαστικού συμβιβασμού με τις πιστώτριες και ζητεί επικουρικά δικαστική ρύθμιση των οφειλών, την οποία και περιγράφει. Σύμφωνα με αυτά ζητεί α) να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης οφειλών που προτείνει κι επικουρικά ζητεί τη ρύθμιση των χρεών της κατά το αρ. 8 παρ. 2 ν. 3869/2010 από το Δικαστήριο και β) την εξαίρεση της κύριας κατοικίας της, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης, που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή της κατάσταση και αναφέρει α) τα στοιχεία του εισοδήματός της και β) τις δαπάνες διαβίωσής της.

Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση, η οποία είναι αρκούντως ορισμένη, αφού περιέχει όλα τα στοιχεία που απαιτεί ο νόμος, αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπο φέρεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 ν. 3869/2010), αφού δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή της για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθρο 13 παρ. 2 του ίδιου ως άνω νόμου (βλ. σχετική βεβαίωση του Ειρηνοδικείου Αθηνών 1754/13 και αφού α) προσκομίζεται η από 27-5-2016 υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας για την ορθότητα και την πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων της, των πιστωτών της και των απαιτήσεών τους, καθώς και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων της κατά την τελευταία τριετία και β) προσκομίστηκαν τα έγγραφα που ορίζει ο νόμος. Παραδεκτά δε εισάγεται προς συζήτηση μετά την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση, κατ' άρθρο 5 παρ. 1 του ίδιου ως άνω νόμου, των πιστωτριών που μετέχουν στη δίκη και την αποτυχία του δικαστικού συμβιβασμού (βλ. την από 13-10-2016 προσωρινή διαταγή, η οποία συζητήθηκε εν συνεχεία της αποτυχίας του συμβιβασμού). Στηρίζεται δε στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8

και 9 του ν. 3869/2010, καθόσον, με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτή περιστατικά, πρόκειται για φυσικό πρόσωπο, στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, πά χρεη της δεν περιλαμβάνονται στα εξαιρούμενα της ρύθμισης και έχει ήδη περιέλθει σε κατάσταση μη πληρωμής των οφειλών της. Επομένως, η αίτηση πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την έπισκόπηση της αίτησης του συνόλου των εγγράφων της δικογραφίας, που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζει η αιτούσα και επικαλείται, καθώς και από εκείνα που απλώς προσκομίζονται στο Δικαστήριο, χωρίς να γίνεται επίκλησή τους παραδεκτά, όπως προκύπτει από τα άρθρα 744 και 759 παράγραφος 3 του ΚΠολΔ (βλ.

Κώδικας

Πολιτικής Δικονομίας. Ερμηνευτική – Νομολογιακή ανάλυση, άρ. 759 αριθ. 5 σελ. 453, Έκδοση 1996, Α.Π. 174/1987 Δ 19/928), την ανώμοτη κατάθεση της αιτούσας, η οποία περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, σε συνδυασμό με τα διδάγματα της κοινής πείρας, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Η αιτούσα, 46 ετών, εργάζεται ως ιδιωτική υπάλληλος στην εταιρία

με μηνιαίο μισθό 560 ευρώ

περίπου σε καθαρές αποδοχές επί 14 μισθούς (βλ. το μηνιαίο εκκαθαριστικό μισθοδοσίας Φεβρουαρίου 2017 πλέον της αναλογίας των επιδομάτων εορτών και αδείας, ήτοι μέσο μηνιαίο μισθό 650 ευρώ περίπου ($560 \text{ €} \times 14 \text{ μισθούς} / 12 \text{ μήνες}$). Στο παρελθόν διατηρούσε για ένα μικρό χρονικό διάστημα Καφέ - Μπαρ από τη 19-4-2010 μέχρι και την 28-2-2011 στην Αθήνα (βλ. την υπ' αριθμόν 121/15-3-2011 βεβαίωση διακοπής εργασιών της Δ.Ο.Υ. Ψυχικού).

Είναι παντρεμένη με τον 50 ετών, ο οποίος εργάζεται ως ιδιωτικός υπάλληλος στην εταιρία με

μηνιαίο μισθό 835 ευρώ περίπου σε καθαρές αποδοχές επί 14 μισθούς (βλ. την εξοφλητική απόδειξη μισθοδοσίας Μαρτίου 2017 πλέον της αναλογίας των επιδομάτων εορτών και αδείας, ήτοι μέσο μηνιαίο μισθό 975 ευρώ περίπου ($835 \text{ €} \times 14 \text{ μισθούς} / 12 \text{ μήνες}$). Επομένως, έχουν μέσο οικογενειακό μηνιαίο εισόδημα 1.625 ευρώ περίπου. Στο παρελθόν η αιτούσα ήταν παντρεμένη με τον με τον οποίο διαζεύχθηκε (βλ. το υπ' αριθμόν 243/29-5-

2012 Διαζευκτήριον της Ιεράς Μητρόπολης Κηφισιάς, Αμαρουσίου και Ωρωπού). Από το γάμο τους έχουν αποκτήσει δύο τέκνα, την

η οποία είναι σπουδάστρια στο τμήμα «ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΠΟΛΙΣΤΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ» στο ΤΕΙ Δυτικής Ελλάδας και τον ο οποίος είναι μαθητής (βλ.

την από 16-3-2017 βεβαίωση σπουδών και την από 11-1-2016 βεβαίωση οικογενειακής κατάστασης του δήμου Πετρούπολης Αττικής). Με βάση τις προσκομισθείσες δηλώσεις Ε1 και τα αντίστοιχα αυτών εκκαθαριστικά σημειώματα ανέρχονταν τα οικογενειακά εισοδήματα της αιτούσας για τα έτη, 2002 σε 22.996,00 €, 2003 σε 27.664,99 €, 2004 σε 26.333,91 €, 2005 σε 33.281,73 €, 2006 σε 21.467,78 €, 2007 σε 26.453,54 €, 2008 σε 9.289,58 €, 2009 σε 8.335,95 €, 2010 σε 5.790,93 €, 2011 σε 8.632,64 €, 2012 σε 2.159,05 €, 2013 σε 4.435,45 €, 2014 σε 18.178,48 € και 2015 σε 17.612,23 €. Η αιτούσα έχει οφειλές από ένα στεγαστικό δάνειο που έλαβε το έτος 2002 μαζί με το πρώην σύζυγό της από την πρώτη των καθ' ων και από ένα καταναλωτικό δάνειο που έλαβε ο πρώην σύζυγός το έτος 2004 και αυτή συμβλήθηκε ως εγγυήτρια από τη δεύτερη των καθ' ων, για τα οποία έπρεπε να καταβάλει μηνιαία δόση 675,50 ευρώ (βλ. τις βεβαιώσεις οφειλών – 10%). Από την ως άνω παράθεση προκύπτει ότι η αιτούσα κατά το παρελθόν είχε μεγαλύτερα οικογενειακά εισοδήματα, τα οποία ανέρχονταν το 2004 (χρόνο ανάληψης του δεύτερου δανείου) μηνιαίως σε 2.194 ευρώ και έφτασαν μέχρι και τα 2.773 ευρώ περίπου μηνιαίως το 2005. Όμως, από το 2008 και εντεύθεν μειώθηκαν τα εισοδήματά της, αφού διασπάσθηκε η έγγαμη συμβίωση με τον πρώην σύζυγό της και επιφορτίστηκε αυτή αποκλειστικά με την ανατροφή των παιδιών της, αφού ο πρώην σύζυγός της δεν κατέβαλε διατροφή (βλ. την κατάθεση της αιτούσας και την από 23-7-2009 εξώδικη δήλωση - καταγγελία της δεύτερης των καθ' ων). Συνεπώς, αποδείχθηκε ότι η αιτούσα κατά το παρελθόν είχε ικανοποιητικά οικογενειακά εισοδήματα και μπορούσε αποπληρώνει το σύνολο των δανείων της, γεγονός που της δημιούργησε την πεποίθηση ότι θα μπορέσει να ανταποκριθεί στις δανειακές της υποχρεώσεις. Επομένως, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 3869/2010. Το ποσό που είναι αναγκαίο να δαπανάται από αυτήν κάθε μήνα για την κάλυψη των βασικών βιοτικών της αναγκών είναι 1.425 ευρώ.

Η αιτούσα έχει στην κυριότητά της α) σε ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου μία οριζόντια ιδιοκτησία που βρίσκεται σε πολυώροφη οικοδομή, που κείται εντός οικοπέδου μέτρων τετραγωνικών 827,50, στο δήμο Πετρουπόλεως, στο 938 οικοδομικό τετράγωνο και επί της οδού , ήτοι το διαμέρισμα του δεύτερου (Β') υπέρ το ισόγειο ορόφου της ανωτέρω πολυώροφης

οικοδομής, με τα στοιχεία Β κεφαλαίο, το οποίο αποτελείται από καθιστικό, w.c., οφφίς, λουτρό, κοιτώνα, εξώστη στον ακάλυπτο χώρο της οικοδομής και άλλον προς την πρασιά, επιφάνειας μέτρων τετραγωνικών 70,14 και με ποσοστό συνιδιοκτησίας εξ αδιαιρέτου επί του οικοπέδου 50/000 και β) σε ποσοστό 100% τη με στοιχεία Υ2 αποθήκη του υπογείου, η οποία αποτελείται από ένα ενιαίο χώρο, έχει επιφάνεια 17,45 τ.μ. και ποσοστό συνιδιοκτησίας εξ αδιαιρέτου στο οικόπεδο 2/1000. Το ως άνω ακίνητο (στο σύνολό του) αποτελεί την κύρια κατοικία της και ζητείται η εξαίρεσή του από τη ρευστοποίηση. Το πιο πάνω ακίνητο περιήλθε σε αυτήν με την υπ' αριθμόν 24.835/31-12-1992 πράξη του συμβολαιογράφου

νομίμως μεταγεγραμμένης (βλ. το ως άνω συμβόλαιο). Η αντικειμενική αξία του ως άνω ακινήτου ανέρχεται στο ποσό των 21.415,82 (βλ. προσκομισθείσα πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου ν. 4223/2013 - ΕΝΦΙΑ). Η εμπορική αξία του ως άνω ακινήτου (βλ. και την από 20-3-2017 εκτίμηση εμπορικής αξίας ακινήτου του αρχιτέκτονα - μηχανικού Μάριου Βλάχου, διότι δεν προσκομίστηκε από τους διαδίκους εκτίμηση της εμπορικής αξίας από πιστοποιημένο εκτιμητή) λόγω της θέσης του, της παλαιότητάς του, του ορόφου στον οποίο βρίσκεται και της χρήσης της αποθήκης εκτιμάται στο ποσό των 45.000 ευρώ. Η αιτούσα έχει επί της ως άνω πολυκατοικίας δικαίωμα υψούν πάνω από το δεύτερο όροφο, πλην όμως δεν υφίσταται η δυνατότητα οικοδόμησης (βλ. και την από 20-3-2017 εκτίμηση εμπορικής αξίας ακινήτου του αρχιτέκτονα - μηχανικού

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση την ένδικης αιτήσεως η αιτούσα είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη, εκ των οποίων αυτά που είναι εξασφαλισμένα με ειδικό προνόμιο ή εμπράγματο δικαίωμα συνεχίζουν να εκτοκίζονται μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αιτήσεως με επιτόκιο ενήμερης οφειλής, οι λοιπές απαιτήσεις πταύουν με την κοινοποίηση να παράγουν νόμιμους ή συμβατικούς τόκους και οι οφειλές αυτές θεωρούνται ληξιπρόθεσμες και υπολογίζονται με την τρέχουσα κατά το χρόνο κοινοποίησης της αιτήσεως αξία τους

Εφαρμογή του

N. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα 3η έκδοση, παρ. 624 επ, σελ. 295 επ.-άρθρο 6 παρ. 3 ν. 3869/2010). Η αιτούσα έχει οφειλές προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» από τη με αριθμό 4014456986 σύμβαση στεγαστικού δανείου ύψους 19.354,20 ευρώ (βλ. την από 13-1-2016 βεβαίωση οφειλών και η

Φύλλο 60 της με αρ...236/2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Ιλίου

οφειλή είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη επί της κύριας κατοικίας, βλ. το υπ' αριθμόν 2758/30-9-2015 πιστοποιητικό του υποθηκοφυλακείο Ιλίου). Προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ATTICA BANK» από τη με αριθμό σύμβαση προσωπικού δανείου ύψους 18.698,00 ευρώ (βλ. την από 26-1-2016 βεβαίωση οφειλών).

Από τα ανωτέρα αναλυτικά εκτιθέμενα πραγματικά περιστατικά αποδείχθηκε ότι η αιτούσα έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία να πληρώνει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές οφειλές της, η αδυναμία δε αυτή δεν οφείλεται σε δόλο. Με βάση τα ανωτέρω εκτεθέντα συντρέχουν στο πρόσωπό της οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στη ρύθμιση του νόμου 3869/2010. Δικαιούται δε να ζητήσει την εξαίρεση από τη ρευστοποίηση της κύριας κατοικίας της, αφού πληροί σωρευτικά τις προϋποθέσεις που θέτει ο νόμος, ήτοι α) το ακίνητο αυτό χρησιμεύει ως κύρια κατοικία, β) έχει εισοδήματα που είναι εντός των ορίων του 170% των εύλογων δαπανών διαβίωσης, γ) η αντικειμενική αξία αυτού δεν ξεπερνάει τις 180.000 ευρώ προσαυξημένες για έγγαμο με δύο τέκνα, δ) είναι συνεργάσιμη δανειολήπτης σύμφωνα με τον κώδικα τραπεζών, αφού δεν αποδείχτηκε το αντίθετο και ε) θα αποπληρώσει ποσό ίσο με το ποσό που θα λάμβαναν οι πιστώτριες της σε περίπτωση υποθετικής εκποίησης (πλειστηριασμού) του ακινήτου, ήτοι θα αποπληρώσει την εμπορική αξία του ακινήτου της (45.000 € α 995 τελευταίο εδάφιο) απομειωμένη από τα (υποθετικά) έξοδα εκτέλεσης που υπολογίζονται στο ποσό των 5.000 ευρώ, άρα 40.000 ευρώ (βλ. α 9.2 νόμου 3869/2010, όπως ισχύει, και Εφαρμογή του ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα 3η έκδοση, παρ. 1463 επ, σελ 631 επ εξαίρεση της κύριας κατοικίας από την εκποίηση).

Έτσι, η ρύθμιση των χρεών της θα γίνει κατά πρώτο λόγο κατ' άρθρο 8 παρ. 2 ν. 3869/2010, με τον ορισμό μηνιαίων καταβολών απευθείας στις πιστώτριες από τα εισοδήματά της επί τριετία, οι οποίες ορίζονται, λαμβανομένων υπ' όψιν των εξόδων διαβίωσης, στο ποσό των 200,00 ευρώ το μήνα συμμέτρως διανεμόμενο και συγκεκριμένα η αιτούσα θα καταβάλλει προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» ποσό 101,72 € μηνιαίως και προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ATTICA BANK» ποσό 98,28 €. Από αυτές

τις 36 δόσεις πρέπει να αφαιρεθούν ως προς το χρόνο και το ποσό οι 6 ήδη καταβληθείσες δόσεις μετά την κατάθεση της αίτησης και τη χορηγηθείσα προσωρινή διαταγή, ποσού εκάστης 40 ευρώ (βλ. τα προσκομισθέντα γραμμάτια είσπραξης), όμως η διαφορά που προκύπτει από αυτές τις 6 καταβολές των 40 ευρώ με τις καταβολές που ορίζονται με την παρούσα, ήτοι το ποσό των 960 ευρώ (200 € ορισθείσα δόση με την παρούσα - 40 € η δόση με την προσωρινή διαταγή μέχρι τη συζήτηση της αίτησης χ 6 μήνες καταβολών = 960 ευρώ) θα αποπληρωθεί εντόκως μέσα σε ένα έτος από τη λήξη των καταβολών του άρθρου 8 παράγραφος 2 με επιτόκιο αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, προσαυξημένο κατά δυόμισι εκατοστιαίες μονάδες. Συγκεκριμένα η αιτούσα θα καταβάλλει προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» ποσό 40,69 € μηνιαίως και προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ATTICA BANK» ποσό 39,31 €, εντόκως με επιτόκιο αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, προσαυξημένο κατά δυόμισι εκατοστιαίες μονάδες για 12 μήνες.

Η παραπάνω ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 ν. 3869/2010 θα συνδυαστεί με αυτή του άρθρου 9 παρ. 2 του ίδιου νόμου, εφ' όσον η αιτούσα προέβαλε το αίτημα εξαίρεσης της κύριας κατοικίας της από την εκποίηση, μετά το οποίο αυτή η εξαίρεση είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο. Έτσι, θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της. Το ποσό που θα λάμβαναν οι πιστώτριες σε περίπτωση αναγκαστικού πλειστηριασμού ανέρχεται στο ποσό των 40.000 ευρώ. Το ποσό που οφείλει η αιτούσα ανέρχεται στα 38.052,20 ευρώ και μετά τις καταβολές της τριετίας ύψους 7.200 ευρώ θα ανέρχεται στα 30.852,20 ευρώ, μικρότερο δηλαδή του ως άνω ποσού, συνεπώς, θα εξοφληθεί αυτό το ποσό. Συγκεκριμένα μετά τις καταβολές της πενταετίας θα οφείλει προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» 15.692,28 ευρώ και προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ATTICA BANK» 15.159,92 ευρώ. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφόρας αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής

Φύλλο 7ο της με αρ...33.6./2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Ιλίου

Κεντρικής Τράπεζας. Θα ξεκινήσει 42 μήνες μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, ο δε χρόνος εξόφλησής του πρέπει να οριστεί σε 15 χρόνια, λαμβανομένου υπόψη της ηλικίας της αιτούσας, του συνόλου των χρεών και της δυνατότητας αποπληρωμής. Συνεπώς, η αιτούσα θα καταβάλει εντόκως σε 180 μηνιαίες δόσεις προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» 15.692,28 ευρώ και προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ATTICA BANK» 15.159,92 ευρώ.

Πρέπει, συνεπώς, να γίνει δεκτή η αίτηση ως βάσιμη στην ουσία της, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό. Δικαστικά έξοδα δεν πρέπει να επιδικαστούν, κατ' εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει με παρούσα την αιτούσα και ερήμην των καθ' ων.

Απορρίπτει ό,τι έκρινε απορριπτέο.

Δέχεται κατά τα λοιπά την αίτηση.

Ρυθμίζει τα χρέη της αιτούσας καθορίζοντας μηνιαίες καταβολές ποσού διακοσίων ευρώ (200,00 €), απόκως για 30 μήνες (36 μήνες συνολικά - 6 μήνες) συμμέτρως διανεμόμενο στις πιστώτριες και συγκεκριμένα προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» ποσό 101,72 € μηνιαίως και προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ATTICA BANK» ποσό 98,28 € μηνιαίως, αρχόμενο από την πρώτη (1) του επόμενου μήνα της δημοσίευσης της παρούσας και η

καταβολή θα γίνεται εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός. Ορίζει, εν συνεχεία των 30 αυτών μηνών, την εξόφληση του ποσού των 960 ευρώ με καταβολές ποσού 80 ευρώ μηνιαίως, εντόκως με επιτόκιο αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, προσαυξημένο κατά δυόμισι εκατοστιαίες μονάδες για 12 μήνες και η καταβολή θα γίνεται εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός και συγκεκριμένα θα καταβάλλει προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» ποσό 40,69 € μηνιαίως και προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ATTICA BANK» ποσό 39,31 €.,

Εξαιρεί από την εκποίηση την κύρια κατοικία της αιτούσας, ήτοι α) σε ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου μία οριζόντια ιδιοκτησία που βρίσκεται σε πολυώροφη οικοδομή, που κείται εντός οικοπέδου μέτρων τετραγωνικών 827,50, στο δήμο Πετρουπόλεως, στο 938 οικοδομικό τετράγωνο και επί της οδού ήτοι το διαμέρισμα του δεύτερου (Β') υπέρ το ισόγειο ορόφου της ανωτέρω πολυώροφης οικοδομής, με τα στοιχεία Β κεφαλαίο, το οποίο αποτελείται από καθιστικό, w.c., οφφίς, λουτρό, κοιτώνα, εξώστη στον ακάλυπτο χώρο της οικοδομής και άλλον προς την πρασιά, επιφάνειας μέτρων τετραγωνικών 70,14 και με ποσοστό συνιδιοκτησίας εξ αδιαιρέτου επί του οικοπέδου 50/000 και β) σε ποσοστό 100% τη με στοιχεία Υ2 αποθήκη του υπογείου, η οποία αποτελείται από ένα ενιαίο χώρο, έχει επιφάνεια 17,45 τ.μ. και ποσοστό συνιδιοκτησίας εξ αδιαιρέτου στο οικόπεδο 2/1000.

Επιβάλλει στην αιτούσα την υποχρέωση να καταβάλει, το ποσό των τριάντα χιλιάδων οκτακοσίων πενήντα δύο ευρώ και είκοσι λεπτών (30.852,20 €), με μηνιαίες καταβολές επί εκατόν ογδόντα (180) μήνες (15 χρόνια X 12 μήνες) και συγκεκριμένα προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» 15.692,28 ευρώ και προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ATTICA BANK» 15.159,92 ευρώ. Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει 42 μήνες μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, θα γίνεται εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός και θα γίνει χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

Φύλλο 8ο της με αρ...336/2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Ιλίου

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνέδριαση στο ακροατήριό του στο Ίλιον στις ...1.9.2017 απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων αυτών.

Ο ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

