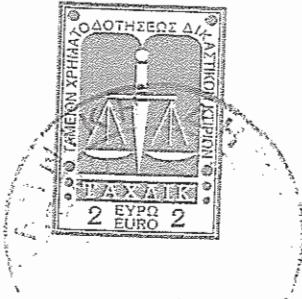


Αριθμός: 35/3 2018

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ



Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, με την παρουσία και της Γραμματέας

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στη 1 Νοεμβρίου 2017, για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση:

Α' ΑΙΤΗΣΗ

Του αιτούντος κάτοικου Αιγάλεω Αττικής που παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου του

Των μετεχουσών στη δίκη πιστώτριες, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη ιklήτευσή τους [άρθρα 5 ν. 3869/2010 και 748 παρ. 2 ΚΠολΔ], και παρίστανται ως εξής: 1) Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA TRΑΠΕΖΑ Α.Ε» και το διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK» που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας δικηγόρου της 2) Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας δικηγόρου της

Β' ΑΙΤΗΣΗ

Της αιτούσης: σύζυγο κάτοικου που παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου του

Της μετέχουσας στη δίκη πιστώτριας, η οποία κατέστη διάδικος μετά τη νόμιμη ιklήτευσή της [άρθρα 5 ν. 3869/2010 και 748 παρ. 2 ΚΠολΔ], και παρίσταται ως εξής: Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας δικηγόρου της

Ο αιτών της πρώτης αίτησης, με την από 20-3-2014 αίτησή του, που κατατέθηκε με αριθ. εκθ. κατάθ. 2235/2014 στη γραμματεία του ανωτέρω Δικαστηρίου, ζήτησε όσα με λεπτομέρεια αναφέρονται σε αυτή, για τους λόγους που επικαλείται. Η συζήτηση της αίτησης αυτής ορίσθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας

Η αιτούσα της δεύτερης αίτησης, με την από 20-3-2014 αίτησή της, που κατατέθηκε με αριθ. εκθ. κατάθ. 2233/2013 στη γραμματεία του ανωτέρω Δικαστηρίου, ζήτησε όσα με λεπτομέρεια αναφέρονται σε αυτή, για τους λόγους που επικαλείται. Η συζήτηση της αίτησης αυτής ορίσθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας

Κατά τη συζήτηση των υποθέσεων, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων που παραστάθηκαν αφού ανέπτυξαν και προφορικά τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν στο ακροατήριο.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 246 ΚΠολΔ, το Δικαστήριο σε κάθε στάση της δίκης μπορεί, αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση κάποιου διαδίκου, να διατάξει την ένωση και συνεκδίκαση περισσότερων εικρεμών ενώπιων του δικών ανάμεσα στους ίδιους ή διαφορετικούς διαδίκους, αν υπάγονται στην ίδια διαδικασία, κατά την κρίση του, διευκολύνεται ή επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης ή επέρχεται μείωση των εξόδων. Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 741 του ίδιου Κώδικα, τα άρθρα 1 έως 590..εφαρμόζονται και κατά τη διαδικασία των άρθρων 743 έως 781 του ίδιου Κώδικα, εκτός αν είναι αντίθετα προς ειδικές διατάξεις ή δεν προσαρμόζονται στη διαδικασία αυτή.

Στην προκειμένη περίπτωση, φέρονται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου οι: από 20-3-2014, με αριθμό έκθ. κατάθ. 2235/2014 και από 20-3-2014, με αριθμό έκθ. κατάθ. 2233/2013 αιτήσεις ρύθμισης οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, που υποβάλλουν έκαστος των συζύγων,

και

αντίστοιχα, οι οποίοι έχουν ως επί το πλείστον κοινές δανειακές υποχρεώσεις και κοινές βιοτικές συνθήκες και υποχρεώσεις. Επομένως, πρέπει να διαταχθεί η ένωση και η συνεκδίκαση των αιτήσεων, οι οποίες υπάγονται στην ίδια διαδικασία, λόγω της πρόδηλης μεταξύ τους συνάφειας, αλλά και λόγω του ότι διευκολύνεται και επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης (άρθρ. 246 ΚπολΔ).

Ο αιτών της α' αίτησης, η οποία παραδεκτά συμπληρώθηκε με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου του που καταχωρίστηκε στα πρακτικά και με τις έγγραφες προτάσεις τους (άρθρο 745 ΚΠολΔ), επικαλούμενος ότι στερείται πτωχευτικής ικανότητας και ότι έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του, ζητά τη διευθέτησή του από το Δικαστήριο κατά το προτεινόμενο από αυτού σχέδιο, με την εξαίρεση της ικύριας κατοικίας του, καθώς δεν επετεύχθη δικαστικός συμβιβασμός και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή του κατάσταση.

Η κρινόμενη αίτηση, αρμόδια φέρεται για συζήτηση ενώπιον αυτού του δικαστηρίου της περιφέρειας της κατοικίας του αιτούντος σύμφωνα με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 ν. 3869/2010). Επίσης, προσκομίστηκε η από 20-3-2014 υπεύθυνη δήλωση του αιτούντος για την ορθότητα και πληρότητα της κατάστασης της περιουσίας και των κάθε φύσης εισοδημάτων του και της κατάστασης των πιστωτών του κατά κεφάλαιο και τόκους και τη μη

τονδικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή τους για ουσιαστικούς λόγους, ούτε έχει εικδοθεί προγενεστέρως απόφαση για τη διευθέτηση των οφειλών τους με απαλλαγή τους από υπόλοιπα χρεών, όπως προέκυψε από την αυτεπάγγελτη έρευνα του δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία.

Η δεύτερη καθη ης προτείνει την ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος εκ μέρους του αιτούντος, καθώς ο τελευταίος αναφέρει στο δικόγραφο του ως δαπάνες διαβίωσης με αιτιολογία διατροφή ένδυση υπόδηση το ποσό των 800 ευρώ ενώ αναφέρεται ότι το ένα τέκνο δικαιούται να λάβει επίδομα ανεργίας. Η ένσταση αυτή είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη, καθώς με τον τρόπο που προβάλλεται είναι ανεπίδεκτης δικαστικής εκτίμηση.

Με τη δεύτερη αίτηση, όπως αυτή παραδεκτά διορθώθηκε και συμπληρώθηκε, με δήλωση της πληρεξουσίας δικηγόρου της αιτούσης στο ακροατήριο, διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της, και αναφορά στις προτάσεις της (άρθ. 236 ΚΠολΔ, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθ. 22 παρ. 5 του Ν. 3994/2011, άρθ. 741 και 751 ΚΠολΔ), η αιτούσα επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τη μετέχουσα πιστώτρια Τράπεζα, που αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση, ζητάει να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της άλλως τη ρύθμιση των χρεών της, με την εξαίρεση με την εξαίρεση από τη ρευστοποίηση της περιγραφόμενης κύριας κατοικίας της

Η κρινόμενη αίτηση, αρμόδια φέρεται για συζήτηση ενώπιον αυτού του δικαστηρίου της περιφέρειας της κατοικίας της αιτούσης, σύμφωνα με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 ν. 3869/2010). Επίσης, προσκομίστηκε η από 20-3-2014 υπεύθυνη δήλωση της αιτούσης για την ορθότητα και πληρότητα της κατάστασης της περιουσίας και των κάθε φύσης εισοδημάτων του και της κατάστασης των πιστωτών της κατά κεφάλαιο και τόκους και τη μη ύπαρξη μεταβιβάσεως εμπραγμάτων δικαιωμάτων κατά την τελευταία τριετία, ενώ για το παραδεκτό αυτής δεν απαιτείται πλέον, σύμφωνα με τα παραπάνω λεχθέντα, η τήρηση της προδικασίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού, κατ' άρθρο 2 παρ 1 του Ν.3869/2010, που ίσχυε πριν από τη θέση σε ισχύ του άρθρου 11 παρ 1 του Ν. 4161/2013, που τροποποίησε το παραπάνω άρθρο 2 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 (έναρξη ισχύος από 14-6-2013), εφόσον η κρινόμενη αίτηση κατατέθηκε στις 20-3-2018. Περαιτέρω, η κρινόμενη αίτηση, παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση μετά: 1. την εμπρόθεσμη και νομότυπη ικλήτευση των μετεχουσών πιστωτριών, β. την εμπρόθεσμη κατάθεση στη γραμματεία του δικαστηρίου αυτού των εγγράφων του άρθρου 4 § 2 του ν. 3869/2010 (υπεύθυνης δήλωσης για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων κ.λ.π.) και γ. την αποτυχία του δικαστικού συμβιβασμού, διθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθέτησης οφειλών από τις πιστώτριες τράπεζες (άρθρο 8 παρ. 1 σε συνδ. με 7 παρ. 1 και 2 Ν. 3869/2010, όπως το τελευταίο αντό άρθρο αντικαταστάθηκε από το άρθρο 15 του Ν. 4161/2013). Περαιτέρω, η υπό κρίση αίτηση είναι ορισμένη, αφού περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα στοιχεία όπως 1) μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών

2^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 7513 /2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών,
Διαδικασία Εκονσίας Δικαιοδοσίας

ύπαρξη μεταβιβάσεως εμπραγμάτων δικαιωμάτων κατά την τελευταία τριετία, ενώ για το παραδεκτό αυτής δεν απαιτείται πλέον, σύμφωνα με τα παραπάνω λεχθέντα, η τήρηση της προδικασίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού, κατ' άρθρο 2 παρ 1 του Ν.3869/2010, που ίσχυε πριν από τη θέση σε ισχύ του άρθρου 11 παρ 1 του Ν. 4161/2013, που τροποποίησε το παραπάνω άρθρο 2 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 (έναρξη ισχύος από 14-6-2013), εφόσον η κρινόμενη αίτηση κατατέθηκε στις 20-3-2014. Περαιτέρω, η κρινόμενη αίτηση, παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση μετά: 1. την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση των μετεχουσών πιστωτριών, β. την εμπρόθεσμη κατάθεση στη γραμματεία του δικαστηρίου αυτού των εγγράφων του άρθρου 4 § 2 του ν. 3869/2010 (υπεύθυνης δήλωσης για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων κ.λ.π.) και γ. την αποτυχία του δικαστικού συμβιβασμού, διθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθέτησης οφειλών από τις πιστώτριες τράπεζες (άρθρο 8 παρ. 1 σε συνδ. με 7 παρ. 1 και 2 Ν. 3869/2010, όπως το τελευταίο αυτό άρθρο αντικαταστάθηκε από το άρθρο 15 του Ν. 4161/2013). Περαιτέρω, η υπό κρίση αίτηση είναι ορισμένη, αφού περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα στοιχεία όπως 1) μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών εκάστου εκ των αιτούντων ως φυσικού προσώπου που δεν έχει την πτωχευτική ιδιότητα, 2) κατάσταση της περιουσίας του αιτούντος και των πάσης φύσεως εισοδημάτων της 3) κατάσταση των πιστωτών του αιτούντος και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, 4) σχέδιο διευθέτησης οφειλών με εξειδικευμένες προτάσεις, στοιχεία που περιέχονται σ' αυτή (Κρητικός, ρύθμιση ν. 3889/2010 σελ. 64 και Ε. Κιουπτείδου Αρμεν./64- Ανάτυπο σελ. 1477, επιπλέον βλέπε Ειρ.θεσ. 5105/05-08-2011 & Ειρ.Λαρ. 106/2011) και κανένα άλλο στοιχείο δεν απαιτείται για την πληρότητα του ορισμένου της εν λόγω αίτησης, ενώ τα αναφερόμενα από τις μετέχουσες στη δίκη πιστώτριες στοιχεία θα αποτελέσουν θέματα της αποδεικτικής διαδικασίας. Απορριπτέος ως νόμω αιβάσιμος κρίνεται ο ισχυρισμός τους περί αοριστίας της κρινόμενης αίτησης για τον λόγο ότι δεν εκτίθενται σε αυτήν τα πραγματικά περιστατικά που στοιχειοθετούν την μεταβολή της οικονομικής κατάστασης του αιτούντος ομοίως δε και ο ισχυρισμός της περί αοριστίας λόγω της μη αναφοράς των στοιχείων που συνιστούν την μόνιμη αδυναμία, καθώς και το χρόνο λήψεως των οφειλών του δεδομένου ότι τα στοιχεία αυτά δεν απαιτείται εκ του νόμου να αναφέρονται επί ποινή απαραδέκτου στην αίτηση για ρύθμιση των οφειλών (βλ. Κρητικό Αθ., Εισήγηση με θέμα «Αοριστία της κατ' άρθρον 4 παρ. 1 αιτήσεως του οφειλέτη περί υπαγωγής του στις ρυθμίσεις του Ν. 3869/2010», στο δεύτερο επιμορφωτικό σεμινάριο Δοκίμων Ειρηνοδικών της Εθνικής Σχολής Δικαστών, ΕιρΘεσ. 8186/2011, αδημ.), αλλά αποτελούν στοιχεία που ανάγεται στην ουσιαστική βασιμότητα της αιτήσεως. Περαιτέρω, η αίτηση είναι νόμιμη, στηρζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 § 3, 8, 9 και 11 του ν. 3869/2010, και επομένως, πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, εφόσον δεν εικρεμεί άλλη σχετική αίτηση των αιτούντων για ρύθμιση των χρεών



Διαδικασία Εκουνσίας Δικαιοδοσίας

οφειλών της αιτούσης ως φυσικού προσώπου που δεν έχει την πτωχευτική ιδιότητα, 2) κατάσταση της περιουσίας της αιτούσης και των πάσης φύσεως εισοδημάτων της 3) κατάσταση των πιστωτών της αιτούσης και των απαιτήσεων της κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, 4) σχέδιο διευθέτησης οφειλών με εξειδικευμένες προτάσεις στοιχεία που περιέχονται σ' αυτή (Κρητικός, ρύθμιση ν. 3889/2010 σελ. 64 και Ε. Κιουπτσίδου Αρμεν./64- Ανάτυπο σελ. 1477, επιπλέον βλέπε Είρ.θεσ. 5105/05-08-2011 & Ειρ.Λαρ. 106/2011) και κανένα άλλο στοιχείο δεν απαιτείται για την πληρότητα του ορισμένου της εν λόγω αίτησης, ενώ τα αναφερόμενα από την πρώτη μετέχουσα στη δίκη πιστώτριας στοιχεία θα αποτελέσουν θέματα της αποδεικτικής διαδικασίας. Απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος κρίνεται ο ισχυρισμός της πιστώτριας – καθ ης περί αοριστίας της κρινόμενης αίτησης για τον λόγο ότι δεν εκτίθενται σε αυτήν τα πραγματικά περιστατικά που στοιχειοθετούν την μεταβολή της οικονομικής κατάστασης της αιτούσης ομοίως δε και ο ισχυρισμός της περί αοριστίας λόγω της μη αναφοράς των στοιχείων που συνιστούν την μόνιμη αδυναμία, καθώς και το χρόνο λήψεως των οφειλών της δεδομένου ότι τα στοιχεία αυτά δεν απαιτείται εκ του νόμου να αναφέρονται επί ποινή απαραδέκτου στην αίτηση για ρύθμιση των οφειλών (βλ. Κρητικό Αθ., Εισήγηση με θέμα «Αοριστία της κατ' άρθρον 4 παρ. 1 αιτήσεως του οφειλέτη περί υπαγωγής του στις ρυθμίσεις του Ν. 3869/2010», στο δεύτερο επιμορφωτικό σεμινάριο Δοκίμων Ειρηνοδικών της Εθνικής Σχολής Δικαστών, ΕιρΘεσ. 8186/2011, αδημ.), αλλά αποτελούν στοιχεία που ανάγεται στην ουσιαστική βασιμότητα της αιτήσεως. Περαιτέρω, η αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 § 3, 8, 9 και 11 του ν. 3869/2010, και επομένως πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, εφόσον δεν εκκρεμεί άλλη σχετική αίτηση των αιτούντων για ρύθμιση των χρεών τους στο δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή τους για ουσιαστικούς λόγους, ούτε έχει εκδοθεί προγενεστέρως απόφαση για τη διευθέτηση των οφειλών τους με απαλλαγή τους από υπόλοιπα χρεών, όπως προέκυψε από την αυτεπάγγελτη έρευνα του δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία.

Η μοναδική καθ' ης προτείνει την ένσταση ελλείψεως ενεργητικής νομιμοποίησης στο πρόσωπο της αιτούσης καθώς αυτήν στο δικόγραφο της αναφέρει ότι υπήρξε εμπορικός αντιπρόσωπος μέχρι και το 2010, ότε και προέβη σε παύση των εργασιών της. Η ένσταση αυτή παραδεκτώς προβάλλεται είναι νόμιμη και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν. Περαιτέρω η παριστάμενη καθ' ης προβάλλει την ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος εκ μέρους της αιτούσης, καθώς η τελευταία ζητά στην ουσία την απαλλαγή της από τα χρέη της με την εξαίρεση και της ακίνητης περιουσίας της, εις βάρος των συμφερόντων της τράπεζας. Η ένσταση αυτή είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη, διότι τα επικαλούμενα προς θεμελίωσή της πραγματικά περιστατικά δεν στοιχειοθετούν κατάχρηση δικαιώματος, κατά την έννοια του άρθρου 281 ΑΚ, δεδομένου και του ότι το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών καθορίζεται κατά την ελεύθερη κρίση του οφειλέτη,

χωρίς κάποιο περιορισμό, αρκεί να είναι επαρκώς προσδιορισμένο ώστε να μπορεί να προκαλέσει τη συναίνεση των πιστωτών και τη σύναψη δικαστικού συμβιβασμού, η τελική δε ρύθμιση γίνεται από το Δικαστήριο.

Από την εκτίμηση των χωρίς όρκο εξετάσεων αμφοτέρων των αιτούντων στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία περιλαμβάνεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδρίασης, από όλα τα έγγραφα που προσκομίζουν οι διάδικοι, δημόσια και ιδιωτικά, άλλα εικ των οποίων λαμβάνονται υπ' όψιν προς άμεση απόδειξη και άλλα για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, και για ορισμένα εικ των οποίων γίνεται ειδικότερη μνεία κατωτέρω, καθώς και από τα διδάγματα κοινής πείρας και λογικής, τα οποία το Δικαστήριο λαμβάνει υπ' όψιν αυτεπαγγέλτως, προέκυψαν τα ακόλουθα: Ο αιτών σήμερα ηλικίας 59 ετών, είναι έγγαμος με την αιτούσα, την οποία έχουν αποκτήσει δύο ενήλικα πλέον τέκνα, τον τον ηλικίας 26 ετών τα οποία πλέον είναι ανεξάρτητα οικονομικά Ο αιτών εργάζεται ως οδηγός στην Ομόρρυθμη Εταιρεία με την επωνυμία με καθαρό μηνιαίο εισόδημα 830,57 ευρώ (βλ. ενημερωτικό σημείωμα μισθοδοσίας μηνός Σεπτεμβρίου 2017).) Η αιτούσα το έτος 2007 προσελήφθη με την ειδικότητα της πωλήτριας στην ως άνω ίδια εταιρεία οπού εργάζεται και ο σύζυγος της, απ τη οποία όμως αποχώρησε οικειοθελώς την 31-5-2009. Παράλληλα η αιτούσα και για χρονικό διάστημα από την 19η-12-2007 έως και την 31^η-12-2010 υπήρξε εμπορικός αντιπρόσωπος που μεσολαβούσε στην πώληση χρωμάτων, βερνικιών και παρόμοιων επιχρισμάτων και μαστιχών, πλην όμως διέκοψε την ως άνω δραστηριότητα την 31^η-12-2010 όπως αποδεικνύεται από την μετ' επικλήσεως προσκομιζόμενη βεβαίωση διακοπής εργασιών φυσικού προσώπου επιτηδευματία, (βλ. αναγγελία πρόσληψης σε συνδυασμό με την από 31-5-2009 αναγγελία οικειοθελούς αποχώρησης). Περαιτέρω αποδείχτηκε ότι η εμπορική δραστηριότητα της αιτούσας ήταν περιορισμένης έκτασης, δίχως προσωπικό και επενδεδυμένο -τουλάχιστον σημαντικό- κεφάλαιο (βλ προσκομιζόμενα εικαθαριστικά σημειώματα οικονομικού έτους 2010 και 2011, όπου τα έσοδα -τζίρος- από την ως άνω επιχείρηση της ανήρχοντο στο ποσό των 14207,79 ευρώ και 16372,60 ευρώ αντιστοίχως), ώστε εισόδημα από την άσκηση του επαγγέλματος της εμφανίζεται περισσότερο ως αμοιβή της σωματικής της καταπόνησης, της προσωπική της εργασίας με άλλα λόγια, ως «μεροκάματο». Συνεπώς η αιτούσα πληροί της προϋποθέσεις ώστε να χαρακτηριστεί η δραστηριότητα της, ως δραστηριότητα μικρεμπόρου απορριπτόμενης ως ουσία αβάσιμης της ένσταση περί εμπορικής ιδιότητας στο πρόσωπο της που πρόβαλε η καθ ης πιστώτρια της. Περαιτέρω αποδείχτηκε ότι η αιτούσα εργάζεται πλέον με την ειδικότητα της μαγείρισσας στην Ομόρρυθμη Εταιρεία με την επωνυμία αποκερδαίνοντας μηνιαίως το ποσό των 214,59 ευρώ.

Όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα εικαθαριστικά σημειώματα, το φορολογικό έτος 2016 τα εισοδήματα του αιτούντος ανέρχονται ετησίως στο ποσό των 12.226,24 ευρώ και της

Σ/Σ X

4^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 331 /2018 απόφασης των Ειρηνοδικείου Αθηνών.

Διαδικασία Εκονσίας Δικαιοδοσίας

αιτούσης συζύγου του στο ποσό των 185,55 ευρώ, το φορολογικό έτος 2014 του αιτούντος στο ποσό των 12.107,81 ευρώ και της αιτούσης συζύγου του στο ποσό των 1731,01 ευρώ, το οικονομικό έτος 2013 της αιτούσας στο ποσό των 0,00 ευρώ και του αιτούντος-συζύγου της στο ποσό των 16.921,59 ευρώ και το οικονομικό έτος 2012 της αιτούσας στο ποσό των 3.621,51 ευρώ και του αιτούντος-συζύγου της στο ποσό των 17.818,51 ευρώ. Η αιτούσα διαθέτει την πλήρη κυριότητα και σε ποσοστό 100% εξ αδιαιρέτου του ενός διαμερίσματος του Β' ορόφου, επιφανείας κυρίων χώρων 60,83 μ.τ.μ., που βρίσκεται στο Αιγάλεω, οδός Επιδαύρου αρ. 33 καθώς και μιας αποθήκης υπογείου εκτάσεως 15,70 ευρώ, η οποία αποτελεί παρακολούθημα του ως άνω διαμερίσματος αφού βρίσκεται λειτουργική εξάρτηση με αυτό και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του. Το ως άνω ακίνητο περιήλθε στην αιτούσα κατά πλήρη κυριότητα νομή και κατοχή δυνάμει του υπ αριθμ. 12872/8-7-2008 συμβολαίου γονικής παροχής της συμ/φου Πειραιά

νομίμως μεταγεγγραμμένου στα οικεία βιβλία μεταγραφών. Η αντικειμενική αξία του ακινήτου αυτού, του οποίου ζητείται η εξαίρεση από τη ρευστοποίηση επειδή πρόκειται για ακίνητο περιουσιακό της στοιχείο το οποίο χρησιμοποιεί ως κύρια κατοικία της, ανέρχεται στο ποσό των 48.822,55 ευρώ (βάσει ΕΝΦΙΑ 2017). Περαιτέρω έχει στην πλήρη κυριότητα νομή και κατοχή σε ποσοστό 25% ένα αγροτεμάχιο εκτάσεως 900 τμ το οποίο βρίσκεται στη Δυτ. Αττική στα 1 σε θέστ σαμηλής εμπορικής αξίας, ώστε δεν κρίνεται πρόσφορο προς εκποίηση. Ο αιτών δεν διαθέτει ακίνητα ενώ έχει στην αποκλειστική κυριότητα νομή και κατοχή το υπ αριθμ δίκυκλο όχημα εργοστασίου κατασκευής PIAGGIO με έτος πρώτης κυκλοφορίας 2000, η εμπορική αξία του οποίου δεν ξεπερνά τα 500 ευρώ ώστε δεν κρίνεται πρόσφορη η εκποίηση του.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, οι αιτούντες είχαν αναλάβει, το παρακάτω χρέη, τα οποία θεωρούνται, με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης (βλ. σε Κρητικό «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων» σελ. 99), πλην εκείνων που είναι εξασφαλισμένα με ειδικό προνόμιο ή εμπράγματο δικαίωμα, τα οποία συνεχίζουν να εκτοκίζονται μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αιτήσεως με επιτόκιο ενήμερης οφειλής. Συγκεκριμένα, από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ» είχαν λάβει ως συνοφειλέτες δύο στεγαστικά δάνεια, και συγκεκριμένα είχαν συνάψει α) την υπ αριθμ 4141068780 σύμβαση στεγαστικού δανείου το υπόλοιπο της οποίας ανήρχετο την 19^η -9-2017 (σύμφωνα με την προσκομιζόμενη βεβαίωση οφειλών της καθ' ης πιστώτριας) στο συνολικό ποσό των 74.849,65 Ευρώ ομού, τόκων και εξόδων. Η ως άνω απαίτηση της καθ' ης, είναι εξασφαλισμένη με προσημείωση υποθήκης στην κύρια κατοικία της αιτούσης, β) την υπ αριθμ 4229838409 σύμβαση στεγαστικού δανείου το υπόλοιπο της οποίας ανήρχετο την 19^η -9-2017 (σύμφωνα με την προσκομιζόμενη βεβαίωση

ΕΛΛΑΣ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΥΒΕΡΝΕΙΟ

οφειλών της καθηγετικής πιστωτριας) στο συνολικό ποσό των 1581,10 ευρώ ομού, τόκων και εξόδων. Περαιτέρω ο αιτόν περιείχε συνάψει ατομικά ως οφειλέτης με την α' καθηγετικής αίτηση του, την υπογραφή αιτησης της ένδικης αίτησης στο ποσό των 16.477,20 ευρώ ομού με έξοδα και τόκους. Τέλος η αιτούσα είχε συνάψει ατομικά ως οφειλέτρια με την α' καθηγετικής αίτηση της, μια σύμβαση πιστωτικής κάρτας για την οποία τηρήθηκε ο υπογραφής της αιτησης, το υπόλοιπο της οποία ανήρχετο κατά το χρόνο κοινοποίησης της ένδικης αίτησης το ποσό των 4.308,25 ευρώ ομού με έξοδα και τόκους.

Η ενήμερη δόση των ως άνω δανείων ξεπερνάει το ποσό των 800 ευρώ, όπως προικύπτει από τις ως άνω βεβαιώσεις οφειλών των καθηγετικής πιστωτριας

Με βάση την προπεριγραφόμενη οικογενειακή και εισοδηματική κατάσταση των αιτούντων, το εκτιμώμενο μηνιαίο κόστος διαβίωσης της οικογένειάς τους, κατά την ιρίση του Δικαστηρίου, ανέρχεται σήμερα, στο ποσό των 905 ευρώ μηνιαίως, για την αντιμετώπιση των βιοτικών τους αναγκών, για διατροφή, θέρμανση, ΔΕΗ, νόδρευση, ιατροφαρμακευτικές δαπάνες, ανελαστικές δαπάνες προς Δ.Ο.Υ. έξοδα μετακίνηση του αιτούντος στην εργασία του Λόγω των εισοδημάτων τους, τα οποία ανέρχονται στο συνολικό ποσό των 1045,11 ευρώ (830,57 ευρώ + 214,59 ευρώ) οι αιτούντες δεν μπορούν να ανταποκριθούν στην εξυπηρέτηση των δανειακών τους υποχρεώσεων, η δε αδυναμία τους αυτή κατά την τρέχουσα χρονική περίοδο δεν αναμένεται να βελτιωθεί, λαμβανομένων υπόψη και της ηλικίας τους, καθώς και της οικονομικής ιρίσης που μαστίζει τη χώρα. Έτσι, συντρέχει στην περίπτωσή τους μόνιμη και διαρκής πραγματική αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών τους προς τη μετέχουσα πιστωτρια. Επομένως, το προς διάθεση προς τους πιστωτές τους ποσό ανέρχεται όσον αφορά τον αιτούντα στο ποσό των 140 ευρώ και όσον αφορά την αιτούσα στο ποσό των μηδέν ευρώ ενόψει ότι στερείται επαρκών εισοδημάτων και στα πλαίσια της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 του ν. 3869/2010 πρέπει να καθοριστούν οι ως άνω καταβολές για μία πενταετία, αρχής γενομένης από την κατάθεση της αίτησης. Στη ρύθμιση αυτή θα ληφθούν υπόψη και οι χορηγηθείσες, στις 17-11-2015 προσωρινές διαταγές που όρισαν μηνιαίες καταβολές, ποσού 40 ευρώ για τον ως άνω αιτούντα, από 1-12-2015 και 0,00 για την αιτούσα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 5 παρ. 2 περ. 1, όπως ισχύει.

Ως προς το διάστημα δε από την κατάθεση της αιτήσεως μέχρι την έκδοση της παρούσης απόφασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 5 παρ. 3 και 9 παρ. 5, όπως ισχύει, αν δεν κατεβλήθησαν ποσά για τη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2, το ποσό που υπολείπεται από την οριστική ρύθμιση υποχρεούνται να το καταβάλουν μέσα σε ένα έτος από τη λήξη των καταβολών του άρθρου 8 παρ. 2, εντόκως με επιτόκιο αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας προσανημένο κατά 2,5 εκατοστιαίες μονάδες.

Ωστόσο, η ρύθμιση του άρθ. 8 παρ. 2 του Ν. 3869/10 είναι ανεξάρτητη της προβλεπόμενης από τη διάταξη του άρθ. 9 παρ. 2 ν. 3869/10 ρύθμισης για την διάσωση της κύριας κατοικίας, η οποία

ΣΥΓΧΡΟΝΩΣ

Διαδικασία Εκονσίας Δικαιοδοσίας

είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο, εφόσον υποβάλλεται σχετικό αίτημα, όπως στην προκειμένη περίπτωση (βλ. Αθαν. Κρητικός «Ρύθμιση των Οφειλών Υπερχρεωμένων Φυσικών Προσώπων- Ερμηνεία κατ' άρθρο», έκδοση 8^η, υπ' άρθ. 9, αρ. 44), ενώ η ρύθμιση αυτή μπορεί να περιλαμβάνει και περίοδο χάριτος. Στα πλαίσια δε της ρύθμισης αυτής του άρθ. 9 παρ. 2 ν. 3869/10, θα πρέπει να ορισθούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση από την εικποίηση του δικαιώματος της πλήρους κυριότητας επί του ακινήτου που αποτελεί την κύρια κατοικία της αιτούστης. Η αντικειμενική αξία του δικαιώματος αυτού της αιτούστης επί του προαναφερόμενου ακινήτου ανέρχεται στο ποσό των 48.822,55 ευρώ (βλ. ΕΝΦΙΑ 2017) και δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τις ισχύουσες διατάξεις όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας για έγγαμο με δύο τέκνα. Επομένως, συντρέχουν στο πρόσωπο της αιτούστης, οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στη ρύθμιση του άρθ. 9 παρ. 2 του ν. 3869/10. Κατόπιν τούτων, στα πλαίσια της ρύθμισης του ανωτέρω άρθρου (άρθ. 9 παρ. 2 του ν. 3869/2010), θα πρέπει να ορισθούν μηνιαίες καταβολές, το ποσό των οποίων, σύμφωνα με τη διάταξη αυτή, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της με το άρθ. 17 παρ. 1 ν. 4161/13, μπορεί να ανέρχεται «...σε συνολικό ποσό μέχρι και το ογδόντα τοις εκατό της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου της κύριας κατοικίας». Με την τροποποίηση της διάταξης του άρθ. 9 παρ. 2 εδ. β' και την αντικατάσταση της φράσης «...μέχρι συνολικό ποσό που ανέρχεται στο ογδόντα πέντε τοις εκατό της εμπορικής αξίας του ακινήτου της κύριας κατοικίας...» από τη φράση «...σε συνολικό ποσό που μπορεί να ανέρχεται μέχρι και το ογδόντα τοις εκατό της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου της κύριας κατοικίας», δε θεσπίζεται διαφορετική ρύθμιση, ούτε η νέα διατύπωση διαφέρει ουσιαστικά της προηγούμενης, η οποία αναφέρεται όχι σε δυνατότητα του δικαστηρίου προσδιορισμού του ποσού των καταβολών σε ποσό μικρότερο του 80% της αντικειμενικής αξίας της κατοικίας, αλλά στο ανώτατο όριο της επιβάρυνσης του οφειλέτη, για την εξαίρεση της κατοικίας από την εικποίηση, με την έννοια ότι, εφόσον το ύψος της οφειλής του είναι μικρότερο του 80%, οι μηνιαίες καταβολές θα καλύπτουν ολόκληρο το ποσό της, εφόσον δε είναι μεγαλύτερη θα απαλλαγεί του πέραν του 80% ποσού της. Διαφορετική ερμηνευτική προσέγγιση, θα ήταν αντίθετη με τη σαφή βούληση του νομοθέτη για ισόρροπη αντιμετώπιση των πιστωτών στα πλαίσια της ρύθμισης του άρθ. 9 παρ. 1 και 2, που αφορά την υπεγγυότητα της περιουσίας του οφειλέτη για την ικανοποίηση των πιστωτών. Γι' αυτό και το προβλεπόμενο από τη διάταξη του άρθ. 9 παρ. 2 του νόμου αντίτιμο της διάσωσης δεν συνδέεται με τα εισοδήματα και τις βιοτικές ανάγκες του οφειλέτη, όπως οι μηνιαίες καταβολές της ρύθμισης του άρθ. 8 παρ. 2 του νόμου, αλλά με την αντικειμενική αξία της κατοικίας, έτσι ώστε η αντιμετώπιση των πιστωτών μέσω των μηνιαίων καταβολών, για τη διάσωσή της, να είναι ανάλογη αυτής επί ρευστοποίησής της, κατά τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρ. 9 του νόμου. Επομένως, δεν μπορεί, στην περίπτωση της διάσωσης της κύριας κατοικίας, το ποσό που θα διανεμηθεί στους πιστωτές, με τη μορφή των μηνιαίων



καταβολών, να ορίζεται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, σε ποσό μικρότερο του 80% της αντικειμενικής αξίας της, που ορίζει ο νόμος, έστω και αν συντρέχουν οι εξαιρετικές συνθήκες του άρθ. 8 παρ. 5 του νόμου, οι οποίες αφορούν μόνο στη ρύθμιση του άρθρου αυτού, γιατί διαφορετικά δεν θα υπάρχει ισόρροπη αντιμετώπιση των πιστωτών της ρύθμισης του άρθ. 9 του ανωτέρω Νόμου, για τη διάθεση της περιουσίας του οφειλέτη προς ικανοποίηση των πιστωτών του (βλ. Ειρ. Δύμης 27/2013 δημ. ΝΟΜΟΣ). Στα πλαίσια, λοιπόν, της ρύθμισης αυτής του άρθ. 9 παρ. 2 ν. 3869/10, θα πρέπει να ορισθούν μηνιαίες καταβολές, για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της αιτούσας, συνολικού ποσού ίσου με το 80% της αντικειμενικής αξίας της που ανέρχεται, όπως προαναφέρθηκε, σε των 48.822,55 ευρώ, δηλαδή ποσού 35.858,04 Ευρώ στο οποίο (ποσό) εξαντλείται η υποχρέωσή της. Όσον αφορά στο χρόνο αποπληρωμής του ποσού αυτού, θα πρέπει να ορισθεί σε 15 έτη, λαμβανομένων υπόψη του ύψους του χρέους που πρέπει να πληρώσουν για τη διάσωση της κατοικίας της της οικονομικής της δυνατότητας και της ηλικίας της. Έτσι, το ποσό κάθε μηνιαίας δόσης ανέρχεται σε 199,21 Ευρώ, ήτοι 35.858,04 ευρώ: 180 δόσεις (15 έτη X 12). Παράλληλα, θα πρέπει να της χορηγηθεί περίοδος χάριτος τριών ετών.. Η καταβολή των δόσεων, για τη διάσωση της κατοικίας της αιτούσης, θα ξεκινήσει την 1η ημέρα του 1ου μήνα, τρία έτη μετά την κοινοποίηση προς αυτή της παρούσας απόφασης, θα έχει διάρκεια 15 ετών (180 δόσεις) και θα γίνει χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου, με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

Επί τη βάσει τούτων, πρέπει να γίνουν δεκτές οι υπό κρίση αιτήσεις, ως κατ' ουσίαν βάσιμες, και να ρυθμισθούν τα χρέη του αιτούντος της α' αίτησης και της αιτούσας της β' αίτησης, με σκοπό την απαλλαγή τους, με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, εξαιρουμένης της εικοίησης της κύριας κατοικίας της αιτούσης, σύμφωνα με όσα ειδικότερα. ορίζονται στο διατακτικό. Διάταξη για τη δικαστική δαπάνη δεν θα περιληφθεί στην παρούσα απόφαση, διότι τέτοια δεν επιδικάζεται στην προκειμένη περίπτωση (άρθρο 8 παρ.6 εδ. β' του ν. 3869/2010)

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την ένωση και συνεκδίκαση των από 20-3-2014 με αριθμό εκθ. καταθ. 2235/2014, και από 20-03-2014, με αριθμό εκθ. καταθ.2233/2014 αιτήσεων ρύθμισης οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων.

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλίαν των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε ως απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει τις αιτήσεις.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντος με μηνιαίες καταβολές προς τις καθ' ων πιστώτριες του επί μία πενταετία ποσού εκατόν σαράντα (140) ευρώ άτοκα, συμμέτρως διανεμόμενο, οι οποίες θα

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
6^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 7517 /2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών.

Διαδικασία Εκονσίας Δικαιοδοσίας

καταβάλλονται το πρώτο τριήμερο εκάστου μηνός, αρχής γενομένης τον πρώτο, μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, μήνα και για το υπόλοιπο της πενταετίας,

PYΘOMIZEI τα χρέη της αιτούσης με μηδενικές μηνιαίες καταβολές προς την καθ' ης πιστώτριά της για το υπόλοιπο της πενταετίας,

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τους αιτούντες από την κατάθεση της αιτήσεως μέχρι την έκδοση της παρούσης απόφασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 5 παρ. 3 και 9 παρ. 5, όπως ισχύουν, αν δεν καταβλήθηκαν ποσά για τη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2, το ποσό που υπολείπεται από την οριστική ρύθμιση, να το καταβάλουν μέσα σε ένα έτος από τη λήξη των καταβολών του άρθρου 8 παρ.2 εντόκως με επιτόκιο αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας προσαυξημένο κατά 2,5 εκατοστιαίες μονάδες

ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης την κύρια κατοικία της αιτούσης και ειδικότερα, ενός διαμερίσματος του Β' ορόφου, επιφανείας κυρίων χώρων 60,93 μ.τ.μ., που βρίσκεται στο Αιγάλεω Αττικής, οδός Επιδαύρου αρ. 23 καθώς και μιας αποθήκης υπογείου εκτάσεως 15,70 ευρώ, η οποία αποτελεί παρακολούθημα του ως άνω διαμερίσματος αφού βρίσκεται λειτουργική εξάρτηση με αυτό και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα το οποίο της ανήκει κατά πλήρη κυριότητα σε ποσοστό 100%

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην αιτούσα την υποχρέωση να καταβάλει για την διάσωση της ως άνω κύριας κατοικίας της μηνιαίως επί δεκαπέντε (15) χρόνια, ήτοι επί εκατόν ογδόντα μήνες (180) μήνες, το ποσό των εκατόν ενενήντα εννέα ευρώ και είκοσι ένα λεπτών (199,21) προς την καθ' ης για την εξυπηρέτηση των χρεών εκ των οποίων το χρέος που ανελήφθη δυνάμει της υπ' αριθμ 4141068780 σύμβασης στεγαστικού δανείου θα ικανοποιηθεί προνομιακά καθώς είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένο. Η δόση θα καταβάλλεται εντόκως χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και θα καταβάλλεται το πρώτο τριήμερο εκάστου μηνός, αρχής γενομένης τον πρώτο, μετά την πάροδο τριετίας απ' τη δημοσίευση της παρούσης, μήνα.

ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης της λοιπής ακίνητης περιούσιας της αιτούσας της Β' αίτησης, όπως αυτή προσδιορίστηκε στο σκεπτικό της παρούσας.

ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης την πλήρη κυριότητα του αιτούντος επί του υπ' αριθμ δίκυκλο όχημα εργοστασίου κατασκευής PIAGGIO με έτος πρώτης ικινοφορίας 2000

08 MAI. 2018

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, στις σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του, απόντων των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων της αιτούσας και της πρώτης καθ' ης.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

