



Αριθμός Απόφασης  
3695...../2017  
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΛΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας)

**ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ** από την Ειρηνοδίκη την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών με τη σύμπραξη της Γραμματέως,

**ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ** δημόσια στο ακροατήριό του την 31.1.2017 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

Α) Επί της υπ' αριθμ. 154/10.1.2014 αίτησης

**ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ:** κατοίκου Αθηνών Αττικής, επί της  
οδού η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της,

**ΤΩΝ ΚΑΘ' ΟΝ Η ΑΙΤΗΣΗ**, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 παρ. 1 Ν. 3869/2010 και 748 παρ.3 ΚΠολΔ) και παρίστανται ως εξής: 1) Η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αμερικής αριθμ. 4, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της, κτό την ιδιότητά της αφενός ως οιονεί καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» λόγω συγχωνεύσεως δί εξαγοράς της δεύτερης από την πρώτη και αφετέρου ως ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΙΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», στις έννομες σχέσεις της τελευταίας με την αιτούσα, 2) Η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Όθωνος αριθμ. 8, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της,

3) Η ανόνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αιόλου, αριθμ. 86, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία δεν παραστάθηκε, 4) Η εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «POLIS FINANCE LIMITED» που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας, όπως νόμιμα εκπροσωπείται στην Ελλάδα από την τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία “CITIBANK INTERNATIONAL PLC” που εδρεύει στο Λονδίνο Μεγάλης Βρετανίας και είναι νόμιμα εγκατεστημένη στην Αθήνα επί της οδού Όθωνος, αριθμ. 8, η οποία δεν παραστάθηκε, 5) Η τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία “CITIBANK INTERNATIONAL PLC” που εδρεύει στο Λονδίνο Μεγάλης Βρετανίας και είναι νόμιμα εγκατεστημένη στην Αθήνα επί της οδού Όθωνος, αριθμ.

8, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία δεν παραστάθηκε, 6) Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Σταδίου αριθμ. 40, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της,

αυτοτελώς και ως κυρίως παρεμβαίνουσα, υπό την ιδιότητά της ως ειδικής διαδόχου της τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «CITIBANK INTERNATIONAL PLC» στις αναλυτικά αναφερόμενες στην ένδικη αίτηση έννομες σχέσεις της τελευταίας με την αιτούσα, 7) Η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «HSBC BANK PLC» που εδρεύει στο Λονδίνο Μεγάλης Βρετανίας, είναι νόμιμα εγκατεστημένη στην Ελλάδα και διατηρεί υποκατάστημα επί της Λεωφόρου Μεσογείων αριθμ. 109-111, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της,

**Κοινοποιούμενη προ** : ου κάτοικο. Αθηνών, επί της  
οδού υπό την ιδιότητά της ως εγγυήτριας, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της,

B) Επί της υπ' αριθμ. 156/10.1.2014 αίτησης:

**ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ:** κατοίκου Αθηνών, επί της οδού

η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της,

**ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ** οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 παρ. 1 Ν. 3869/2010 και 748 παρ.3 ΚΠολΔ) και παρίστανται ως εξής: 1) Η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αμερικής αριθμ. 4, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, υπό την ιδιότητά της ως ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» στην έννομη σχέση της τελευταίας με την αιτούσα, η οποία δεν παραστάθηκε, 2) Η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα, επί εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΥΡΩΒΑΝΚ ΕΡΓΑΣΙΑΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Όθωνος αριθμ. 8, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της.

G) Επί της υπ' αριθμ. 2225/88/17.1.2017 προσεπίκλησης:

**Της προσεπικαλούσας** κατοίκου Αθηνών, επί της  
οδού η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου του,

**Της προσεπικαλουμενής** ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Σταδίου αριθμ. 40, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία δεν παραστάθηκε.

Οι αιτούσες με τις από 20.12.2013 και με αριθμούς έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 154/10.1.2014 και 156/10.1.2014 αιτήσεις δικαστικής ρύθμισης των οφειλών τους και απαλλαγής από

2  


τα χρέη του Ν.3869/2010 που απηύθυναν προς το Δικαστήριο αυτό, ζητούν να γίνουν δεκτά τα αιτήματά τους. Για τη συζήτηση των αιτήσεων ορίστηκε αρχικώς δικάσιμος η 15.4.2019 και εν συνεχεία δυνάμει της υπ' αριθμ 43/2016 πράξης αυτεπάγγελτου επαναπροσδιορισμού της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του παρόντος Δικαστηρίου, η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας και γράφτηκαν στο πινάκιο. Η προσεπικαλούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 17.1.2017 προσεπίκληση που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 2225/88/17.1.2017, προσδιορίσθηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση των υποθέσεων, οι οποίες συνεκφωνήθηκαν από το οικείο πινάκιο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα εκτίθενται στα πρακτικά και τις έγγραφες προτάσεις τους.

### **ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Οι ανωτέρω υπ' αριθμ. 154/2014 και 156/2014 αιτήσεις που εκκρεμούν ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου καθώς και η υπ' αριθμ. 2225/88/2017 προσεπίκληση, οι οποίες υπάγονται στην ίδια διαδικασία, πρέπει να συνεκδικασθούν λόγω της μεταξύ τους συνάφειας και επιπροσθέτως διότι με τον τρόπο αυτό διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης, ενώ επέρχεται και μείωση των εξόδων (άρθρα 31, 246 και 741 ΚΠΙΟΔΔ). Με τη συνεκδίκαση δεν ανατρέπεται η αυτοτέλεια κάθε έννομης σχέσης δίκης και δε θίγεται ο προσωποπαγής χαρακτήρας του δικαιώματος κάθε οφειλέτη να υπαχθεί στις διατάξεις του Ν.3869/2010, αφού θα περιληφθούν ξεχωριστές ρυθμίσεις για έκαστο εξ αυτών.

Όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες υπ' αριθμ. 6427/20.1.2014, 6441/21.1.2014 και 6440/21.1.2014 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Πρωτοδικείου Αθηνών,

ακριβές αντίγραφο της υπ' αριθμ. 154/2014 αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και ιklήση προς συζήτηση για την αρχική δικάσιμο της 15.4.2019 επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις τρίτη, τέταρτη και πέμπτη εκ των καθ' ων (της υπ' αριθμ. 154/2014 αίτησης). Επίσης, από την προσκομιζόμενη υπ' αριθμ. 6428/20.1.2014 έκθεση επίδοσης της ίδιας ως άνω δικαστικής επιμελήτριας προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της υπ' αριθμ. 156/2014 αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και ιklήση προς συζήτηση για την αρχική δικάσιμο της 15.4.2019 επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην πρώτη των καθ' ων (της υπ' αριθμ. 156/2014 αίτησης). Εν συνεχεία, οι ως άνω κρινόμενες αιτήσεις επαναπροσδιορίσθηκαν αυτεπαγγέλτως δυνάμει της υπ' αριθμ. 43/2016 Πράξης της

Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του παρόντος Δικαστηρίου και σύμφωνα με διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 2 της Υποπαρ. Α 4 του άρθρου 2 Ν. 4336/2015, από την αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο της 15.4.2019 για τη δικάσιμο της 31.1.2017. Η ως άνω πράξη επαναπροσδιορισμού κοινοποιήθηκε στις απολιτόμενες διαδίκους με ηλεκτρονική αλληλογραφία στις πιστοποιημένες ηλεκτρονικές διευθύνσεις τους, όπως τούτο προκύπτει από αντίγραφο του από 17.11.2016 ηλεκτρονικού μηνύματος του παρόντος Δικαστηρίου προς αυτές. Πλην όμως, αυτές δεν εμφανίσθηκαν κατά την ανωτέρω δικάσιμο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το οικείο πινάκιο και πρέπει να δικασθούν ερήμην. Περαιτέρω, από την υπ' αριθμ. 8385/17.1.2017 έκθεση επίδοσης της ίδιας ως άνω δικαστικής επιμελήτριας προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της με αριθμό κατάθεσης 2225/88/2017 προσεπίκλησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση κατά τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην προσεπικαλούμενη. Η τελευταία ωστόσο δεν εμφανίσθηκε κατά τη δικάσιμο αυτή, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε νόμιμα από το οικείο πινάκιο και επομένως πρέπει να δικασθεί ερήμην. Ωστόσο, η συζήτηση θα προχωρήσει σαν να ήταν όλοι οι απολιτόμενοι διάδικοι παρόντες (άρθρο 754 ΚΠολΔ).

Η αιτούσα της υπ' αριθμ. 154/10.1.2014 αίτησης, όπως αυτή παραδεκτά διορθώθηκε κατ' άρθρα 224 και 741 ΚΠολΔ με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, ζητεί επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών της προς τους καθ' ώντας πιστωτές της, τη ρύθμιση των χρεών της με σκοπό την απαλλαγή της από αυτά, με την εξαίρεση από τη ρευστοποίηση της κύριας κατοικίας της, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης οφειλών που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή της κατάσταση που εκθέτει αναλυτικά.

Με το παραπάνω περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη αίτηση αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπο εισάγεται για να δικασθεί από το Δικαστήριο αυτό της περιφέρειας της κατοικίας της αιτούσας (άρθρο 3, α' περίοδος του Ν. 3869/2010) κατά τη διαδικασία της εκουνσίας δικαιοδοσίας (άρθρο 1 περ. β' ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 3, β' περίοδος Ν.3869/2010 και τα άρθρα 739 επ. ΚΠολΔ), εφόσον για το παραδεκτό της τηρήθηκε η επιβαλλόμενη προδικασία του άρθρου 5 παρ.1 Ν.3869/2010 (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 13 Ν.4361/2013 και εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με το άρθρο 24 Ν.4161/2013 ενόψει του χρόνου κατάθεσης της κρινόμενης αίτησης) με τη διενέργεια απόπειρας προδικαστικού συμβιβασμού, ο οποίος απέτυχε, καθόσον το σχέδιο διευθέτησης οφειλών της αιτούσας δεν έγινε δεκτό από τους καθ' ών. Επίσης, διαπιστώθηκε από την κατ' άρθρο 13 του Ν.3869/2010 αντεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου ότι για την αιτούσα δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση ρύθμισης των οφειλών της, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση με απαλλαγή από τις οφειλές της. Περαιτέρω, η κρινόμενη αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού των παρισταμένων εκ των καθ' ών, καθόσον περιέχει όλα τα στοιχεία που

προβλέπονται στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 4 του Ν. 3869/2010 (όπως αυτή ίσχυε πριν από την αντικατάστασή της με την παρ. 3 του άρθρου 1 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015), μη απαιτούμενου κανενός άλλου στοιχείου για την πληρότητα της. Είναι δε και νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8 και 9 του Ν.3869/2010 (όπως αυτά ίσχυαν μετά την τροποποίησή τους από τον νόμο 4161/2013 και πριν τροποποιηθούν από τα άρθρα της υποπαρ.Α.4 του άρθρου 2 του Ν.4336/2015). Επομένως, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της. Σημειώνεται δε ότι προσκομίσθηκε εμπροθέσμως η από 10.1.2014 υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας ως προς την πληρότητα και ορθότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων της, των πιστωτών της και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, καθώς και ως προς τις τυχόν μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων της κατά την τελευταία τριετία πριν από την κατάθεση της ένδικης αίτησης σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν. 3869/2010 (όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 12 του Νόμου 4161/2013), καθώς και τα επικαιροποιημένα στοιχεία που προβλέπονται στην παρ. 1 του άρθρου 2 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 Ν.4336/2015 σε συνδυασμό με την ΥΑ 8986/14.10.2015 (ΦΕΚ Β' 2208/14.10.2015).

Η έκτη των καθ' ων της υπ' αριθμ. 154/2014 αίτησης, με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και με τις προτάσεις της που κατατέθηκαν επί της έδρας, άσκησε κύρια παρέμβαση ως ειδική διάδοχος της τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία “CITIBANK INTERNATIONAL plc” στις έννομες σχέσεις της τελευταίας με την αιτούσα που απορρέουν αφενός από την υπ' αριθμ. πιστωτική κάρτα και αφετέρου από την υπ' αριθμ. 6005229172 σύμβαση χορήγησης προσωπικού δανείου με αίτημα, όπως αυτό προσηκόντως εκτιμάται από το Δικαστήριο, να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση, και επικουρικά σε περίπτωση που αυτή γίνει δεκτή, να υπαχθούν στη ρύθμιση ως δικές της απαιτήσεις, οι απαιτήσεις της δικαιοπαρόχου της κατά της αιτούσας, όπως αυτές ειδικότερα εκτίθεται στην ένδικη (υπ' αριθμ. 154/2014) αίτηση. Η ειδική διαδοχή στις επίδικες έννομες σχέσεις επήλθε δυνάμει της από 30.9.2014 σύμβασης μεταβιβασης στοιχείων του ενεργητικού και παθητικού του υποκαταστήματος στην Ελλάδα της “CITIBANK INTERNATIONAL plc” προς την κυρίως παρεμβαίνουσα. Η ως όνω κύρια παρέμβαση, με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, ασκήθηκε παραδεκτώς και νομίμως (άρθρα 54 παρ. 1, εδαφ. β' ΠτωχΚ σε συνδυασμό με άρθρο 15 Ν.3869/2010, 79, 225 παρ. 2 και 741 ΚΠολΔ), και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της, συνεκδικαζόμενη με την κρινόμενη υπ' αριθμ. 154/2014 αίτηση λόγω της πρόδηλης μεταξύ τους συνάφειας, ως εκ της σχέσεως τους κυρίου και παρεπόμενου (άρθρο 31 παρ. 1, 246, 285, 741 ΚΠολΔ).

Οι παριστάμενες εκ των καθ' ων της υπ' αριθμ. 154/2014 αίτησης με προφορικές δηλώσεις των πληρεξούσιων δικηγόρων τους που καταχωρήθηκαν στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και με τις προτάσεις τους που κατατέθηκαν επί της έδρας, αρνήθηκαν αιτιολογημένα την ένδικη αίτηση και πρότειναν τις παρακάτω ενστάσεις: Η πρώτη και δεύτερη καθ' ων πρότειναν ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος της αιτούσας, επικαλούμενες ότι με το προτεινόμενο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της θίγονται δυσανάλογα τα συμφέροντα των πιστωτών της. Η ένσταση αυτή είναι απορριπτέα ως νόμω αβάσιμη, δεδομένου ότι το περιεχόμενο του σχεδίου διευθέτησης οφειλών της αιτούσας καθορίζεται ελεύθερα από την ίδια, χωρίς να υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο, και ως εκ τούτου από μόνη τη δυσαναλογία της προτεινόμενης ρύθμισης σε σχέση με τα συμφέροντα των πιστωτών της, χωρίς τη συνδρομή και άλλων στοιχείων, δεν δύναται να θεμελιωθεί καταχρηστικότητα (βλ. σχετικά ΕιρΑΘ 118/2011 ΧρηΔικ 2012.138, Αθ. Κρητικό, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, 3η έκδοση, σελ. 116). Η δεύτερη και η έβδομη των καθ' ων (όπως το περιεχόμενο της προβληθείσας από την τελευταία ένστασης καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος προσηκόντως εκτιμάται από το παρόν Δικαστήριο) πρότειναν ένσταση δόλιας περιέλευσης της αιτούσας σε αδυναμία πληρωμών, ισχυρίζομενες ότι η αιτούσα, ήδη κατά τα χρόνο ανάληψης των δανειακών της υποχρεώσεων, γνώριζε τις περιορισμένες οικονομικές της δυνατότητες και συνεπώς την αδυναμία της να ανταποκριθεί στα χρέη της και ενήργησε αποδεχόμενη το αποτέλεσμα αυτό. Η ένσταση αυτή τυγχάνει νόμιμη, ερειδόμενη στο άρθρο 1 παρ. 1 Ν.3869/2010 και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιστήτα της.

Η αιτούσα της υπ' αριθμ. 156/10.1.2014 αίτησης, όπως αυτή παραδεκτά συμπληρώθηκε κατ' άρθρα 224 και 741 ΚΠολΔ με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, ζητεί επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιτρόθεσμων οφειλών της προς τους καθ' ων-πιστωτές της, τη ρύθμιση των χρεών της με σκοπό την απαλλαγή της από αυτά, με την εξαίρεση από τη ρευστοποίηση της περιγραφόμενης κύριας κατοικίας της, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης οφειλών που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή της κατάσταση που εκθέτει αναλυτικά.

Με το παραπάνω περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη αίτηση αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπο εισάγεται για να δικασθεί από το Δικαστήριο αυτό της περιφέρειας της κατοικίας της αιτούσας (άρθρο 3, α' περίοδος του Ν. 3869/2010) κατά τη διαδικασία της εκουνσίας δικαιοδοσίας (άρθρο 1 περ. β' ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 3, β' περίοδος Ν.3869/2010 και τα άρθρα 739 επ. ΚΠολΔ), εφόσον για το παραδεκτό της τηρήθηκε η επιβαλλόμενη προδικασία του άρθρου 5 παρ.1 Ν.3869/2010 (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 13 Ν.4361/2013 και εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με το άρθρο 24 Ν.4161/2013 ενόψει του χρόνου κατάθεσης της κρινόμενης

αίτησης) με τη διενέργεια απόπειρας προδικαστικού συμβιβασμού, ο οποίος απέτυχε, καθόσον το σχέδιο διευθέτησης οφειλών της αιτούσας δεν έγινε δεκτό από τους πιστωτές της. Επίσης, διαπιστώθηκε από την κατ<sup>7</sup> άρθρο 13 του Ν.3869/2010 αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου ότι για την αιτούσα δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση ρύθμισης των οφειλών της, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση με απαλλαγή από τις οφειλές της. Περαιτέρω, η κρινόμενη αίτηση τυγχάνει επαρκώς ορισμένη, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της δεύτερης των καθ' ών, καθόσον περιέχει όλα όσα προβλέπονται στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 4 του Ν. 3869/2010 (όπως αυτή ίσχυε πριν από την αντικατάστασή της με την παρ. 3 του άρθρου 1 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015), μη απαιτούμενου κανενός άλλου στοιχείου για την πληρότητα της. Είναι δε και νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8 και 9 του Ν.3869/2010, (όπως αυτά ίσχυαν μετά την τροποποίησή τους από τον νόμο 4161/2013 και πριν τροποποιηθούν από τα άρθρα της υποπαρ.Α.4 του άρθρου 2 του Ν.4336/2015). Επομένως, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της. Σημειώνεται δε ότι προσκομίσθηκε εμπροθέσμως η από 10.1.2014 υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας ως προς την πληρότητα και ορθότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων της των πιστωτών της και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, καθώς και ως προς τις τυχόν μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων της κατά την τελευταία τριετία πριν από την κατάθεση της ένδικης αίτησης σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν. 3869/2010 (όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 12 του Νόμου 4161/2013), καθώς και τα επικαιροποιημένα στοιχεία που προβλέπονται στην παρ. 1 του άρθρου 2 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 Ν.4336/2015 σε συνδυασμό με την ΥΑ 8986/14.10.2015 (ΦΕΚ Β' 2208/14.10.2015).

Η δεύτερη των καθ' ών της υπ' αριθμ. 156/2014 αίτησης με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης αρνήθηκε αιτιολογημένα την ένδικη αίτηση και πρότεινε τις παρακάτω ενστάσεις: α) ένσταση δόλιας περιέλευσης της αιτούσας σε αδυναμία πληρωμών, επικαλούμενη ότι η αιτούσα, ήδη κατά τα χρόνο ανάληψης των δανειακών της υποχρεώσεων, γνώριζε τις περιορισμένες οικονομικές της δυνατότητες και συνεπώς την αδυναμία της να ανταποκριθεί στα χρέη της και ενήργησε αποδεχόμενη το αποτέλεσμα αυτό. Η ένσταση αυτή τυγχάνει νόμιμη, ερειδόμενη στο άρθρο 1 παρ. 1 Ν.3869/2010 και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της. Επίσης, πρότεινε ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος της αιτούσας, ισχυριζόμενη ότι με το προτεινόμενο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της θίγονται δυσανάλογα τα συμφέροντα των πιστωτών της, καθόσον επιδιώκει τη διαγραφή του μεγαλύτερου μέρους των χρεών της. Η ένσταση αυτή είναι απορριπτέα ως νόμιμη αβάσιμη, δεδομένου ότι το περιεχόμενο του σχεδίου διευθέτησης οφειλών της αιτούσας

καθορίζεται ελεύθερα από την ίδια, χωρίς να υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο, και ως εκ τούτου από μόνη τη δυσαναλογία της προτεινόμενης ρύθμισης σε σχέση με τα συμφέροντα των πιστωτών της, χωρίς τη συνδρομή και άλλων στοιχείων, δεν δύναται να θεμελιωθεί καταχρηστικότητα (βλ. σχετικά ΕιρΑθ 118/2011 ΧρηΔικ 2012.138, Αθ. Κρητικό, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, 3η έκδοση, σελ. 116).

Στην εκούσια δικαιοδοσία την ιδιότητα του διαδίκου αποκτούν τα πρόσωπα, εφόσον: α) υποβάλλουν την αίτηση κατ' άρθρο 747 ΚΠολΔ, β) κλητεύονται με διαταγή του Δικαστηρίου είτε κατά τον προσδιορισμό της δικαιούμενης (άρθρο 748 παρ. 3 ΚΠολΔ) είτε μεταγενέστερα, γ) προσεπικαλούνται από τον διάδικο ή αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (άρθρο 753 ΚΠολΔ), δ) ασκούν κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση ή τριτανακοπή (άρθρα 752, 773 ΚΠολΔ) (ΕφΑθ 29/2010, ΕφΑΔ 2010.725, ΕφΘες 294/2009, ΕφΑΔ 2009.113, Αρβανιτάκης σε Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, ΕρμΚΠολΔ Τ. ΙΙ, Εισαγ. 739-866, σ. 1459-1460). Συνακόλουθα, η κατά τη διάταξη του άρθρου 753 ΚΠολΔ προσεπίκληση διαφέρει ουσιωδώς από την αντίστοιχη έννοια της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας, καθώς στη διαδικασία των άρθρων 739-781 ΚΠολΔ, ούτε το ουσιαστικού δικαίου υπόβαθρο των άρθρων 86 και 87 ΚΠολΔ υπάρχει, ούτε κατάγεται στη δίκη αξίωση κατά του τρίτου. Με τον όρο προσεπίκληση νοείται εδώ η ειδοποίηση προς κάθε τρίτον που έχει έννομο συμφέρον, να προσέλθει και να ακουσθεί σε εκκρεμή δίκη, από τα αποτελέσματα της οποίας ενδεχομένως να βλάπτεται. Η προσεπίκληση με διαταγή του Δικαστηρίου, επιτελεί εξάλλου λειτουργία όμοια προς την κατ' άρθρο 748 παρ. 3 ΚΠολΔ κλήτευση του τρίτου, μολονότι η τελευταία διατάσσεται κατ' αρχήν κατά την προδικασία και ασκείται με διαφορετικό τρόπο. Τέλος, σε αντίθεση προς την προσεπίκληση, στο κεφάλαιο της εκούσιας δικαιοδοσίας δεν περιλαμβάνεται διάταξη για την ανακοίνωση της δίκης (άρθρα 91-92 ΚΠολΔ), κυρίως επειδή η λειτουργία της καλύπτεται από το διευρυμένο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 753 ΚΠολΔ (Αρβανιτάκης σε Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, ΕρμΚΠολΔ Τ. ΙΙ, υπό άρθρο 753 ΚΠολΔ).

Στην προκειμένη περίπτωση η αιτούσα της υπ' αριθμ. 156/2014 αίτησης με την από 17.1.2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 2225/88/2017 προσεπίκληση, αφού εκθέτει αυτούσιο το περιεχόμενο της ως άνω αίτησής της του Ν.3869/2010, επικαλείται ότι παρέλειψε να εντάξει στην κατάσταση των οφειλών της απαίτηση που διατηρεί η προσεπικαλούμενη σε βάρος της, απορρέουσα από την υπ' αριθμ. 200706152105000 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, και για το λόγο αυτό την προσεπικαλεί, προκειμένου να παραστεί στη συζήτηση της υπόθεσης κατά τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας ή σε οποιαδήποτε άλλη μετά νόμιμη αναβολή δικάσιμο.

Με αυτό το περιεχόμενο η κρινόμενη προσεπίκληση παραδεκτώς εισάγεται για να δικασθεί κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας από το Δικαστήριο αυτό στο οποίο εικρεμεί η κύρια (υπ' αριθμ. 156/2014) αίτηση, καθόσον δικαιολογείται έννομο συμφέρον της προσεπικαλουμένης, ως δανείστριας της αιτούσας, η οποία δεν είχε περιληφθεί στο αρχικό σχέδιο διευθέτησης οφειλών της, να

μετάσχει στην παρούσα δίκη. Η προσεπικαλουμένη με την κοινοποίηση προς αυτήν του δικογράφου της προσεπίλησης και της ενσωματωμένης σε αυτήν κύριας αίτησης \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ : απέκτησε εκ του νόμου την ιδιότητα του διαδίκου και μετέχει στη διαδικασία της δικαστικής ρύθμισης των οφειλών της αιτούσας, δεσμευόμενη από τις έννομες συνέπειες της παρούσας απόφασης. Περαιτέρω, η κρινόμενη προσεπίληση τυγχάνει επαρκώς ορισμένη και νόμιμη ερειδόμενη στη διάταξη του άρθρου 753 ΚΠολΔ.

Από τα έγγραφα που προσκομίζουν οι διάδικοι, χρήσιμα και για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, από τις ομολογίες που συνάγονται από το σύνολο των ισχυρισμών των μερών και από όσα είναι τοις πάσι γνωστά, αποδείχθηκαν τα παρακάτω ουσιώδη πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα της υπ' αριθμ. 154/2014 αίτησης, ηλικίας 61 ετών, τυγχάνει διαζευγμένη από το έτος 1991 και μητέρα μίας ενήλικης κόρης, της \_\_\_\_\_ (αιτούσας της υπ' αριθμ. 156/2014 αίτησης), ηλικίας 33 ετών. Η αιτούσα τυγχάνει συνταξιούχος του Ο.Σ.Ε. από το έτος 1999 και λαμβάνει σύνταξη ανερχόμενη στο συνολικό ποσό € 812,01 μηνιαίως, ήτοι € 706,99 η κύρια σύνταξη και € 105,02 η επικουρική (βλ. αποδεικτικά πληρωμών μηνός Δεκεμβρίου 2016). Η αιτούσα κατά το παρελθόν, σε χρόνο μεταγενέστερο της συνταξιοδότησής της, διατηρούσε παράλληλη δραστηριότητα ως ιδιωτική υπάλληλος. Συγκεκριμένα εργαζόταν κατά τα έτη 2008-2015 ως ταμίας στην εταιρεία με την επωνυμία

μηνιαίες αποδοχές ύψους € 1.000 περίπου. Ωστόσο πλέον δεν ασκεί άλλη επαγγελματική δραστηριότητα και τα εισοδήματά της περιορίζονται αποκλειστικά στη σύνταξή της. Η αιτούσα έχει την επικαρπία του παρακάτω ακινήτου, όπως αυτό αναλυτικά περιγράφεται στο υπ' αριθμ. 3.672/5.4.1999 συμβόλαιο γονικής παροχής της συμβολαιογράφου Αθηνών, Αθηνάς , ήτοι του υπό στοιχ. Γ-1 διαμερίσματος-οριζόντιας ιδιοκτησίας, επιφάνειας 71,90 τ.μ. του τρίτου πάνω από το ισόγειο και σε πρώτη εσοχή ορόφου πολυκατοικίας, κτισμένης επί οικοπέδου εκτάσεως 298,40 τ.μ., κειμένου στην Αθήνα, επί της οδού . Το ως

άνω διαμέρισμα χρησιμεύει ως κύρια κατοικία της ίδιας και της κόρης της. Η αντικειμενική αξία του δικαιώματος επικαρπίας επί του ως άνω ακινήτου ανέρχεται στο ποσό € 14.426,02 (βλ. δήλωση ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων-πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου N.4223/2013 έτους 2016). Επίσης, η αιτούσα τυγχάνει συγκυρία κατ' ιδανικό μερίδιο 1/3 εξ αδιαιρέτου μίας ισόγειας οικίας, επιφάνειας 80 τ.μ., κτισμένης επί οικοπέδου εκτάσεως 150 τ.μ., κειμένου στο δήμο του νομού

στην ειδικότερη θέση , στην οποία σκοπεύει να μετοικήσει σε περύπτωση γάμου της θυγατέρας της. Η αντικειμενική αξία του ανωτέρω ακινήτου κατά το ιδανικό μερίδιο κυριότητας της αιτούσας ανέρχεται σε € 6.582,09 (βλ. δήλωση ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων-πράξη διοικητικού

προσδιορισμού φόρου Ν.4223/2013 έτους 2016). Το ανωτέρω περιουσιακό στοιχείο της αιτούσας πρέπει, κατά την εκτίμηση του παρόντος Δικαστηρίου, να εξαιρεθεί από την εκποίηση του άρθρου 9 παρ. 1 του Ν.3869/2010, λαμβανομένης υπόψη της εξαιρετικά χαμηλής αντικειμενικής του αξίας σε συνδυασμό και με τα έξοδα της διαδικασίας εκποίησης, καθώς και της έλλειψης πλειοδοτικού ενδιαφέροντος για ιδανικά μερίδια κυριότητας ακινήτων.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της υπ' αριθμ. 154/2014 αίτησης, η αιτούσα είχε αναλάβει χρέη συνολικού ύψους € 97.448,03, τα οποία κατά πλάσμα του νόμου θεωρούνται με την κοινοποίηση της ένδικης αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης αυτής, με εξαίρεση τα εμπραγμάτως ασφαλισμένα δάνεια, τα οποία συνεχίζουν να εκτοκίζονται με επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης οριστικής απόφασης επ' αυτής (άρθρο 6 παρ. 3 ν. 3869/10). Ειδικότερα, η αιτούσα εμφανίζει τις παρακάτω οφειλές: 1) έναντι της πρώτης των καθ' ων: α) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αριθμ. 10-102100002672773 σύμβαση καταναλωτικού δανείου (πρώην απαίτηση «Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδος Α.Ε.»), ανερχόμενη την 26.7.2013 στο ποσό € 4.189,05 και β) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αριθμ. 10-205000000006858 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, ανερχόμενη την 26.7.2013 στο ποσό € 15.015,49 (πρώην απαίτηση «Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδος Α.Ε.») και γ) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αριθμ. 4999543016946000 πιστωτική κάρτα (πρώην απαίτηση «Γενικής Τράπεζας της Ελλάδος Α.Ε.»), ανερχόμενη την 13.8.2013 στο ποσό € 3.013,43, 2) έναντι της δεύτερης των καθ' ων οφειλή απορρέουσα από την υπ' αριθμ. 650001162416 σύμβαση τοκοχρεολυτικού δανείου (στην οποία έχει συμβληθεί ως εγγυήτρια η αιτούσα της υπ' αριθμ. 156/2014 αίτησης), ανερχόμενη την 25.11.2015 στο ποσό € 36.403,43, 3) έναντι της τρίτης των καθ' ων: α) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αριθμ. 4230382057 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, ανερχόμενη την 30.7.2013 στο ποσό € 13.432,07 και την 15.1.2016 (κατόπιν επιγενόμενων καταβολών μετά την κατάθεση της κρτνόμενης αίτησης) στο ποσό € 12.437,90 και β) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αριθμ.

πιστωτική κάρτα,

ανερχόμενη την 24.7.2013 στο ποσό € 34,86, 4) έναντι της τέταρτης των καθ' ων οφειλή απορρέουσα από την υπ' αριθμ.

πιστωτική κάρτα (πρώην απαίτηση της "Citibank International plc", η οποία μεταβιβάσθηκε στην τέταρτη των καθ' ων στο πλαίσιο προγράμματος τιτλοποίησης απαιτήσεων σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 8 Ν.3156/2003), ανερχόμενη την 12.7.2013 στο ποσό € 2.550,47, 5) έναντι της πέμπτης των καθ' ων: α) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αριθμ. 6005229172 σύμβαση προσωπικού δανείου, ανερχόμενη την 12.7.2013 στο ποσό € 8.897,97 και β) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αριθμ.

πιστωτική κάρτα, ανερχόμενη την 12.7.2013 στο

ποσό € 7.239,52. Σημειώνεται ότι οι ως άνω απαιτήσεις της πέμπτης των καθ' ων έχουν μεταβιβασθεί λόγω εκχωρήσεως στην έκτη των καθ' ων (βλ. την από 20.1.2017 βεβαίωση της έκτης των καθ' ων προς το Ειρηνοδικείο Αθηνών; την οποία προσκομίζει με τις προτάσεις της), 6) έναντι της έκτης των καθ' ων:

α) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αριθμ. πιστωτική κάρτα, ανερχόμενη την 14.7.2013 στο ποσό € 1.636,43, β) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αριθμ. πιστωτική κάρτα, ανερχόμενη την 24.7.2013 στο ποσό € 1.646,91 και γ) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αριθμ. πιστωτική κάρτα, ανερχόμενη την 26.7.2013 στο ποσό € 1.295,36 και 7) έναντι της έβδομης των καθ' ων οφειλή απορρέουσα από την υπ' αριθμ. πιστωτική κάρτα, ανερχόμενη την 19.8.2013 στο ποσό € 3.087,21. Σημειώνεται ότι η απαίτηση της δεύτερης των καθ' ων ασφαλίζεται εμπραγμάτως με προσημείωση υποθήκης πρώτης σειράς ποσού € 36.000 (ημερομηνία εγγραφής 30.1.2012) επί του δικαιώματος επικαρπίας της αιτούσας στο ακίνητο της κύριας κατουκίας της (βλ. το από 10.2.2017 πιστοποιητικό βαρών του Υποθηκοφυλακείου Αθηνών).

Η αιτούσα της υπ' αριθμ. 156/2014 αίτησης, ηλικίας 33 ετών, τυγχάνει άγαμη και άτεκνη. Εργάζεται ως ταμίας στην εταιρεία με την επωνυμία » με μηνιαίες αποδοχές ύψους € 822,48 (βλ. απόδειξη μισθοδοσίας μηνός Νοεμβρίου 2016), οι οποίες, συνυπολογιζομένων των επιδομάτων εορτών και αδείας, ανέρχονται σε € 960 περίπου. Η αιτούσα τυγχάνει ψηλή κυρία του αναλυτικώς αναφερόμενου ανωτέρω υπό στοιχ. Γ-1 διαμερίσματος-οριζόντιας ιδιοκτησίας του τρίτου πάνω από το ισόγειο ορόφου πολυκατοικίας, κειμένης στην Αθήνα, επί της οδού το οποίο χρησιμεύει ως κύρια κατοικία της ίδιας και της μητέρας της (αιτούσας της υπ' αριθμ. 154/2014 αίτησης). Η αντικειμενική αξία του δικαιώματος ψηλής κυριότητας επί του ανωτέρω ακινήτου ανέρχεται σε ποσό € 27.048,78 (βλ. δήλωση ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων-πράξη διοικητικού προσδιορισμού φόρου Ν.4223/2013 έτους 2016). Επίσης, έχει στην κυριότητά της ένα I.X.E. αυτοκίνητο, μάρκας FIAT AUTO SPA, τύπου PUNTO, κυβισμού 1.242 c.c., έτους πρώτης κυκλοφορίας 2000, εκτιμώμενης εμπορικής αξίας € 1.500, το οποίο ενόψει του τύπου και της παλαιότητάς του δεν κρίνεται πρόσφορο προς εκποίηση, γι' αυτό και δεν πρέπει να διαταχθεί η κατ' άρθρο 9 παρ. 1 Ν.3839/10 εκποίησή του. Πέραν αυτών, δε διαθέτει άλλα κινητά ή ακίνητα περιουσιακά στοιχεία.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της υπ' αριθμ. 156/2014 αίτησης, η αιτούσα, είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη συνολικού ύψους € 39.026,75, τα οποία κατά πλάσμα του νόμου θεωρούνται με την κοινοποίηση της ένδικης αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης αυτής, με εξαίρεση τα εμπραγμάτως ασφαλισμένα δάνεια, τα οποία συνεχίζουν να εκτοκίζονται με επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης οριστικής απόφασης επ' αυτής (άρθρο 6 παρ. 3 ν. 3869/10). Συγκεκριμένα η αιτούσα εμφανίζει τις παρακάτω οφειλές: 1) έναντι της πρώτης των καθ' ων οφειλή απορρέουσα από την υπ' αριθμ. σύμβαση πιστωτικής κάρτας (πρώην απαίτηση «ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ

ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.»), ανερχόμενη την 26.7.2013 στο ποσό € 1.516,65, 2) έναντι της δεύτερης των καθ' ων οφειλή απορρέουσα από την υπ' αριθμ. 650001162416 σύμβαση στεγαστικού δανείου, στην οποία έχει συμβληθεί ως εγγυήτρια με πρωτοφειλέτιδα τη μητέρα της (αιτούσα της υπ' αριθμ. 154/2016 αίτησης) ανερχόμενη την 20.11.2015 στο ποσό € 36.359,32 και 3) έναντι της προσεπικαλουμένης ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» οφειλή απορρέουσα από την υπ' αριθμ. 200706152105000 δανειακή σύμβαση, ανερχόμενη την 17.12.2015 στο ποσό € 1.150,78. Σημειώνεται ότι η απαίτηση της δεύτερης των καθ' ων ασφαλίζεται εμπραγμάτως με προσημείωση υποθήκης πρώτης σειράς ποσού € 36.000 (ημερομηνία εγγραφής 30.1.2012) επί του δικαιώματος ψηλής κυριότητας της αιτούσας στο ακίνητο της κύριας κατοικίας της (βλ. το από 10.2.2017 πιστοποιητικό βαρών του Υποθηκοφυλακείου Αθηνών).

Οι αιτούσες, λόγω εσφαλμένων εκτιμήσεων ως προς τις δυνατότητες αποπληρωμής των δανειακών τους υποχρεώσεων, κατέφυγαν στον τραπεζικό δανεισμό περισσότερο από όσο τους επέτρεπε η οικονομική τους κατάσταση. Συνεπεία δε της υπερχρέωσής τους και της συνεχούς αύξησης των χρεών ——— τους, εξαιτίας της επιβάρυνσης των δανείων τους με τόκους υπερημερίας, αδυνατούν να ανταποκριθούν στις τρέχουσες δανειακές τους υποχρεώσεις, με αποτέλεσμα αυτές να έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες. Η δε οικονομική τους κατάσταση δεν αναμένεται να βελτιωθεί στο εγγύς μέλλον, ενόψει και της γενικότερης δημοσιονομικής συγκυρίας, με τη μείωση μισθών και συντάξεων και την επιβολή πρόσθετων φορολογικών βαρών στους πολίτες. Η δε προταθείσα (από τη δεύτερη και έβδομη των καθ' ων της υπ' αριθμ. 154/2014 αίτησης καθώς και από τη δεύτερη των καθ' ων της υπ' αριθμ. 156/2014 αίτησης) ένσταση περί δόλιας περιέλευσής τους σε αδυναμία πληρωμών πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη κατ' ουσία, καθόσον η διόγκωση των οφειλών τους με τόκους υπερημερίας, οι οποίοι για τα δανειακά προϊόντα που έλαβαν (καταναλωτικά δάνεια, πιστωτικές κάρτες) υπολογίζονταν με ιδιαιτέρως υψηλά επιτόκια, σε συνδυασμό και με τη γενικότερη αύξηση του κόστους διαβίωσης των πολιτών, απότελεσαν τις βασικές αιτίες της αδυναμίας τους να εξυπηρετήσουν τα χρέη τους. Υπό τα ως άνω πραγματικά περιστατικά, αποδεικνύεται ότι οι αιτούσες, οι οποίες στερούνται πτωχευτικής ικανότητας, έχουν περιέλθει χωρίς δόλο, σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμών χρηματικών οφειλών τους.

Με βάση τα προλεγόμενα και δεδομένου ότι τα προταθέντα σχέδια διευθέτησης οφειλών των αιτουσών, δεν έγιναν δεκτά από τους μετέχοντες στη δίκη πιστωτές τους, πληρούνται οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή τους στη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010 (όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 16 Ν.4161/2013 και εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με το άρθρο 24 Ν.4161/2013 ενόψει του χρόνου κατάθεσης των συνεκδικαζόμενων αιτήσεων) για μηνιαίες καταβολές επί πενταετία που θα ξεκινήσουν τον αμέσως επόμενο μήνα από τη δημοσίευση της παρούσας. Το ύψος των ανωτέρω καταβολών, λαμβανομένων υπόψη των εισοδημάτων των αιτουσών, καθώς και των

αναγκαίων δαπανών διαβίωσής τους, θα πρέπει να ορισθεί για την αιτούσα της υπ' αριθμ. 154/2014 αίτησης στο ποσό € 200 μηνιαίως και για την αιτούσα της υπ' αριθμ. 156/2014 αίτησης στο ποσό € 320 μηνιαίως. Τα ανωτέρω ποσά θα διανέμονται συμμέτρως μεταξύ των πιστωτών των αιτουσών. Ειδικότερα, το ποσό που αναλογεί σε κάθε πιστωτή προκύπτει από το κλάσμα με αριθμητή το ποσό της μηνιαίας δόσης εκάστης των αιτουσών (ύψους € 200 για την αιτούσα της υπ' αριθμ. 154/2014 αίτησης και € 320 για την αιτούσα της υπ' αριθμ. 156/2014 αίτησης), πολλαπλασιαζόμενο με το ύψος της απαίτησης εκάστου πιστωτή τους και παρονομαστή το σύνολο των απαιτήσεων των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών τους (ύψους € 97.448,03 για την αιτούσα της υπ' αριθμ. 154/2014 αίτησης και € 39.026,75 για την αιτούσα της υπ' αριθμ. 156/2014 αίτησης). Επομένως, μετά το τέλος της πενταετίας η αιτούσα της υπ' αριθμ. 154/2014 αίτησης θα έχει καταβάλει συνολικό ποσό € 12.000 (€ 200 X 60 δόσεις) και η αιτούσα της υπ' αριθμ. 156/2014 αίτησης ποσό € 19.200 (€ 320 X 60 δόσεις). Σημειώνεται ότι το ποσό που αναλογεί στην πέμπτη των καθ' ων της υπ' αριθμ. 154/2014 αίτησης θα καταβάλλεται απευθείας στην έκτη των καθ' ων της ίδιας ως άνω αίτησης, γενομένης δεκτής ως βάσιμης και από ουσιαστική άποψη της ασκηθείσας από μέρους της κύριας παρέμβασης, κατά το επικουρικό αυτής αίτημα.

Η παραπάνω ρύθμιση των αιτουσών θα συνδυασθεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 Ν.3869/2010 (όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 17 παρ. 1 Ν.4161/2013 και καταλαμβάνει την υπό κρίση περίπτωση σύμφωνα με το άρθρο 24 Ν.4161/2013), εφόσον με τις καταβολές της πενταετίας δε θα επέλθει πλήρης εξόφληση των οφειλών τους και υποβάλλεται αίτημα εξαίρεσης του ακινήτου της κύριας κατοικίας τους από την εκποίηση. Ως προς την αιτούσα της υπ' αριθμ. 154/2014 αίτησης επισημαίνεται ότι το αίτημα της να υπαχθεί στη ρύθμιση στο άρθρου 9 παρ. 2 Ν.3869/2010, όπως αυτό προστικόντως εκτιμάται από το παρόν Δικαστήριο, νοείται ως προς το ακίνητο (υπό στοιχ. Γ-1 διαμέρισμα στην Αθήνα) που κατά τα αναφερόμενα στην αίτησή της χρησιμεύει κατά τον παρόντα χρόνο ως κύρια κατοικία της, καθόσον η διάσωση από την εκποίηση της δυνητικής κύριας κατοικίας της στην Εύβοια θα ήταν δυνατή μόνο στην περίπτωση που δε διέθετε άλλη πραγματική, υφιστάμενη κατά το χρόνο κατάθεσης ή έστω συζήτησής της αίτησής της, κύρια κατοικία, το οποίο δεν συμβαίνει εν προκειμένω. Συντρέχει δε η εκ του νόμου τασσόμενη προϋποθέση για την εξαίρεσή του ανωτέρω ακινήτου από την εκποίηση, δεδομένου ότι η αντικειμενική του αξία συνολικού ύψους € 41.474,80 δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας (οριζόμενο από το άρθρο 1 Ν.1078/1980 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 21 παρ. 1 Ν. 3842/2010), προσαυξημένο κατά 50%. Στο πλαίσιο της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 Ν.3869/10 θα πρέπει να ορισθούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση του ακινήτου της κύριας κατοικίας των αιτουσών, για την

οποία η μεν αιτούσα της υπ' αριθμ. 154/2014 αίτησης θα πρέπει να καταβάλει ποσό ίσο με το 80% της αντικειμενικής αξίας του δικαιώματός της επικαρπίας επ' αυτού, ήτοι ποσό € 11.540,82 (€ 14.426,02 X 80%), η δε αιτούσα της υπ' αριθμ. 156/2014 αίτησης ποσό ίσο με το 80% της αντικειμενικής αξίας του δικαιώματός της ψηλής κυριότητας επ' αυτού, ήτοι ποσό € 21.639,03 (€ 27.048,78 X 80%). Όσον αφορά το χρόνο αποπληρωμής του ποσού αυτού, λαμβανομένης υπόψη της οικονομικής δυνατότητας των αιτουσών, αυτός θα πρέπει να ορισθεί σε 10 έτη (120 μηνιαίες δόσεις). Επομένως, το ποσό κάθε μηνιαίας δόσης θα ανέρχεται για την αιτούσα της υπ' αριθμ. 154/2014 αίτησης σε € 96,18 (11.540,82/120) και για την αιτούσα της υπ' αριθμ. 156/2014 αίτησης σε € 180,33 (€ 21.639,03/120). Παράλληλα, θα πρέπει να τους χορηγηθεί περίοδος χάριτος ίσης διάρκειας με αυτήν της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 του ν. 3869/2010, ώστε να μην επιβαρυνθούν με δύο μηνιαίες δόσεις ταυτοχρόνως, με κίνδυνο να φανούν ασυνεπείς στις υποχρεώσεις τους και να εκπέσουν των ρυθμίσεων. Η καταβολή των δόσεων αυτών, η οποία θα ξεκινήσει τον αμέσως επόμενο μήνα μετά τη λήξη της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 του ν. 3869/2010 και θα πραγματοποιείται εντός του πρώτου πενθήμερου εκάστου μηνός, θα γίνει εντόκως χωρίς ανατοκισμό και με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυματόμενο επιτόκιο που θα ισχύει κατά τα χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Από τις καταβολές των αιτουσών θα ικανοποιηθεί προνομιακά σύμφωνα με τα άρθρα 1272, 1277 και 1300 ΑΚ, η απαίτηση της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.» από την υπ' αριθμ. 650001162416/28.12.2011 σύμβαση τοκοχρεολυτικού δανείου που τυγχάνει εμπραγμάτως ασφαλισμένη με προσημείωση υποθήκης πρώτης επί του ακινήτου της κύριας κατοικίας τους. Μετά την εξόφληση της ανωτέρω απαίτησης, οι εναπομείνασες καταβολές των αιτουσών θα αχθούν προς σύμμετρη ικανοποίηση των λοιπών ανέγγυων απαίτησεων των πιστωτών τους. Το υπόλοιπο των απαίτησεων αυτών που θα μείνει ανεξόφλητο μετά τις ανωτέρω καταβολές δε θα καταστεί εφικτό να ικανοποιηθεί, καθόσον δεν μπορεί να επιβληθεί από το νόμο άλλη υποχρέωση στις αιτουσές. Συνέπεια των παραπάνω, πρέπει οι συνεκδικαζόμενες αιτήσεις να γίνουν δεκτές ως βάσιμες και στην ουσία τους, όπως δεκτή πρέπει να γίνει κατά το επικουρικό αυτής αίτημα η ασκηθείσα κύρια παρέμβαση επί της υπ' αριθμ. 154/2014 αίτησης και να ρυθμιστούν τα χρέη των αιτούντων με σκοπό την απαλλαγή τους, με την τήρηση των όρων της ρύθμισης και την εξαίρεση από την εκποίηση της κύριας κατοικίας τους, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό της παρούσας. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του ν.3869/2010.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΣΥΝΕΚΑΙΚΑΖΕΙ** τις υπ' αριθμ. 154/2014 και 156/2014 αιτήσεις, την υπ' αριθμ. 88/2017 προσεπίκληση και την προφορικώς ασκηθείσα παρέμβαση επί της υπ' αριθμ. 154/2014 αίτησης, ερήμην της τρίτης, τέταρτης και πέμπτης των καθ' ών της υπ' αριθμ. 154/2014 αίτησης, ερήμην της πρώτης των καθ' ών της υπ' αριθμ. 156/2014 αίτησης και ερήμην της προσεπικαλουμένης.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** την υπ' αριθμ. 154/2014 αίτηση και την προφορικώς ασκηθείσας επ' αυτής κύρια παρέμβαση κατά το επικουρικό αυτής αίτημα.

**ΡΥΘΜΙΖΕΙ** τα χρέη της αιτούσας με μηνιαίες καταβολές προς τους μετέχοντες στη δίκη πιστωτές της συνολικού ποσού διακοσίων ευρώ (€ 200) εκάστη, συμμέτρως διανεμόμενου μεταξύ τους. Οι εν λόγω καταβολές θα ξεκινήσουν τον αμέσως επόμενο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας και θα λαμβάνουν χώρα εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός για χρονικό πέντε ετών (60 μηνιαίες δόσεις) κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

**ΕΞΑΙΡΕΙ** από την εκποίηση το δικαίωμα επικαρπίας της αιτούσας επί του ακινήτου της κύριας κατοικίας της, όπως αυτό ειδικότερα περιγράφεται στο σκεπτικό της παρούσας.

**ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ** στην αιτούσα για τη διάσωση του ανωτέρω δικαιώματός της την υποχρέωση να καταβάλλει το ποσό των ενενήντα έξι ευρώ και δέκα οκτώ λεπτών (€ 96,18) μηνιαίως για χρονικό διάστημα είκοσι ετών (240 μηνιαίες δόσεις), κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας. Η καταβολή των δόσεων, η οποία θα πραγματοποιείται εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός, θα ξεκινήσει τον αμέσως επόμενο μήνα μετά τη λήξη της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 του ν. 3869/2010 και θα γίνει εντόκως χωρίς ανατοκισμό και με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμανόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά τα χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** την υπ' αριθμ. 156/2014 αίτηση.

**ΡΥΘΜΙΖΕΙ** τα χρέη της αιτούσας με μηνιαίες καταβολές προς τους μετέχοντες στη δίκη πιστωτές της, συμπεριλαμβανομένης και της προσεπικαλουμένης ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», συνολικού ποσού τριακοσίων είκοσι ευρώ (€ 320) εκάστη, συμμέτρως διανεμόμενου μεταξύ τους. Οι εν λόγω καταβολές θα ξεκινήσουν τον αμέσως επόμενο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας και θα λαμβάνουν χώρα εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός για χρονικό πέντε ετών (60 μηνιαίες δόσεις) κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

**ΕΞΑΙΡΕΙ** από την εκποίηση το δικαίωμα ψιλής κυριότητας της αιτούσας επί του ακινήτου της κύριας κατοικίας της, όπως αυτό ειδικότερα περιγράφεται στο σκεπτικό της παρούσας.

**ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ** στην αιτούσα για τη διάσωση του ανωτέρω δικαιώματός της την υποχρέωση να καταβάλλει το ποσό των εκατόν ογδόντα ευρώ και τριάντα τριών ευρώ (€ 180,33) μηνιαίως για χρονικό διάστημα είκοσι ετών (240 μηνιαίες δόσεις), κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας. Η καταβολή των δόσεων, η οποία θα πραγματοποιείται εντός του πρώτου πενθημέρου εικάστου μηνός, θα ξεκινήσει τον αμέσως επόμενο μήνα μετά τη λήξη της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 του ν. 3869/2010 και θα γίνει εντόκως χωρίς ανατοκισμό και με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυματινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά τα χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο την <sup>30</sup>.6.2017 απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

**Η ΕΙΡΗΝΟΛΙΚΗΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**