

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΧΑΛΚΙΔΑΣ
ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ



Αριθμός Απόφασης

609/2017

Το Ειρηνοδικείο Χαλκίδας

Συγκροτήθηκε από τη Δόκιμη Ειρηνοδίκη
η οποία ορίστηκε με την υπ' αριθμ. 23/2017 πράξη της Προέδρου
Πρωτοδικών Χαλκίδας, και τη Γραμματέα

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 22 Μαρτίου 2017, για να δικάσει
την υπόθεση:

Της αιτούσας: κατοίκου Χαλκίδας (οδός
η οποία παραστάθηκε μετά της
με Α.Φ.Μ. του Βύρωνος (Α.Μ./Δ.Σ.Αθηνών
πληρεξούσιας δικηγόρου της), κατοίκου Αθηνών

Των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών, οι οποίοι κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 παρ. 1 του Ν. 3869/2010 και 748 παρ. 2 ΚΠολΔ): 1) ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», με Α.Φ.Μ. 094014298, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αμερικής αρ. 4) και εκπροσωπείται νόμιμα, ενεργούσας με την ιδιότητα της ειδικής διαδόχου της Κυπριακής Δημόσιας Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «CYPRUS POPULAR BANK PUBLIC CO LTD», που είχε υπεισέλθει στη θέση της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» ως καθολική της διάδοχος, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της

του

κατοίκου

ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «EUROBANK ERGASIAS», με Α.Φ.Μ. 094014250, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Όθωνος αρ. 8) και εκπροσωπείται νόμιμα, ενεργούσας για την ίδια ατομικά και ως καθολικής διαδόχου της πρώην ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΝΕΟ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Τ.Ε.», η οποία δεν παραστάθηκε, και 3) ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» και τον διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK», με Α.Φ.Μ. 094014249, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Σταδίου αρ. 40) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε.

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 25.9.2013 αίτησή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 433/26.9.2013, προσδιορίστηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 13^{ης}.11.2015 και μετά από αναβολές για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσαν.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ


Από τις υπ' αριθμ. 6355/2.10.2013, 6352/1.10.2013 και 6347/1.10.2013 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών Μαρίας που προσκομίζει η αιτούσα, αποδεικνύεται ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση, για την αρχικά προσδιορισθείσα δικάσιμο της 13^{ης}.11.2015, επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στον δεύτερο και στον τρίτο εκ των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών, καθώς και στην πρώην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΝΕΟ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Τ.Ε.», όπως νομίμως εκπροσωπούσαν, στη θέση της οποίας μετά την κατάθεση της υπό κρίση αίτησης υπεισήλθε ο δεύτερος μετέχων στη δίκη πιστωτής ως καθολικός της διάδοχος κατόπιν συγχώνευσης δι' απορρόφησης, αντιστοίχως. Κατά τη δικάσιμο αυτή η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε νόμιμα, με επισημείωση στο πινάκιο, για τη δικάσιμο της 13^{ης}.4.2016, οπότε εκ νέου αναβλήθηκε νόμιμα, με επισημείωση στο πινάκιο, για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, στο οικείο πινάκιο

2ο Φύλλο της 69/2017 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Χαλκίδας
(Εκουσία Δικαιοδοσία)

της οποίας εγγράφηκε. Ωστόσο, οι εν λόγω πιστωτές δεν εμφανίστηκαν κατά την τελευταία αυτή δικάσιμο, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά που ήταν γραμμένη στο πινάκιο και, επομένως ενόψει του ότι και επί διαδοχικών αναβολών η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων στην τελευταία (μετ' αναβολή) δικάσιμο (άρθρα 226 παρ. 4 εδ. γ' και δ' και 741 ΚΠολΔ), πρέπει να δικαστούν ερήμην, να προχωρήσει δε η συζήτηση της υπόθεσης σαν να είχαν εμφανιστεί (άρθρο 754 ΚΠολΔ).

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 προτελευταίο εδάφιο του Ν. 3869/2010, ως ίσχυε πριν την αντικατάστασή της από το άρθρο 2 παρ. Α υποπαρ. Α.4 του Ν. 4336/2015, αν ο οφειλέτης κατοικεί ή διαμένει σε ξένο ακίνητο και ο σύζυγός του δεν διαθέτει ακίνητο που να μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως κατοικία, τότε δύναται να εξαιρεθεί από την εκποίηση το μοναδικό ακίνητο του οφειλέτη που μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως κατοικία, εφόσον υποβάλλεται από αυτόν σχετικό αίτημα. Στη ρύθμιση, επομένως, του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 εμπίπτει και η «δυννητική» κύρια κατοικία, δηλαδή αυτή που για κάποιο σοβαρό λόγο δεν χρησιμοποιείται από τον οφειλέτη ως κύρια, αλλά δύναται να χρησιμοποιηθεί στο μέλλον (ΕιρΑθ 3129/2017, ΕιρΘασου 58/2015, ΕιρΧαν 641/2015 δημοσιευμένες σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣΠ Αθ. Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, δ' έκδοση, σελ. 408, αρ. 77 I. Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα, γ' έκδοση, σελ. 607, αρ. 1408).

Με την υπό κρίση αίτηση, όπως αυτή παραδεκτώς κατά τα άρθρα 744, 745 και 751 ΚΠολΔ διορθώθηκε και συμπληρώθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της αιτούσας με δήλωση που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσια συνεδρίασης και με τις προτάσεις που κατέθεσε στο ακροατήριο, η αιτούσα επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τους αναφερόμενους στην αίτηση πιστωτές, ζητεί τη ρύθμιση των χρεών της, με την εξαίρεση από την εκποίηση του ακινήτου, που μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως κύρια κατοικία της, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθεί υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή της κατάσταση που εκθέτει αναλυτικά, με σκοπό την απαλλαγή της από αυτά. Επίσης, ζητεί να συμψηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων. Με το παραπάνω περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση αίτηση αρμόδια φέρεται να δικασθεί από το Δικαστήριο τούτο κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας



(άρθρο 1 περ. β' ΚΠολΔ, άρθρο 3 του Ν. 3869/2010 και άρθρα 739 επ. ΚΠολΔ), εφόσον για το παραδεκτό της: α) τηρήθηκε η προδικασία του προδικαστικού συμβιβασμού κατ' άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 3869/2010, ως ίσχυε μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 12 παρ. 2 του Ν. 4161/2013, ο οποίος απέτυχε κατά την ορισθείσα ημέρα επικύρωσης αυτού, όπως προκύπτει από την από 12.12.2013 προσωρινή διαταγή του Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, που εξεδόθη κατά τη συζήτηση αιτήματος χορήγησης προσωρινής διαταγής, που ακολούθησε την ανεπιτυχή απόπειρα προδικαστικού συμβιβασμού, και β) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό ή σε άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση με απαλλαγή από τις οφειλές της ή έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή της για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθρο 13 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 (σχετ. η υπ' αριθμ. 1376/21.6.2017 βεβαίωση της Γραμματέως του Ειρηνοδικείου Αθηνών). Είναι δε ορισμένη, απορριπτομένου του περί αντιθέτου ισχυρισμού του πρώτου μετέχοντος στη δίκη πιστωτή (ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ), σύμφωνα με τον οποίο η αιτούσα δεν περιγράφει λεπτομερώς την κατοικία, της οποίας αιτείται την εξαίρεση από την εκποίηση σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, ούτε αναφέρει την εμπορική αξία αυτής και τις τυχόν εγγραφείσες σε βάρος αυτής εμπράγματα ασφάλειες, καθόσον στο υπό κρίση δικόγραφο εκτίθενται όλα τα απαραίτητα εκ του νόμου (άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, ως ο νόμος αυτός ίσχυε μετά τις αλλαγές που επέφερε ο Ν. 4161/2013) στοιχεία. Ειδικότερα, η αιτούσα εκθέτει: α) ότι δεν έχει πτωχευτική ικανότητα, β) ότι έχει περιέλθει σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της, γ) την περιουσιακή της κατάσταση και τα πάσης φύσεως εισοδήματά της, δ) την κατάσταση των πιστωτών και των απαιτήσεών τους, κατά κεφάλαιο τόκους και έξοδα, και ε) σχέδιο για τη διευθέτηση των οφειλών της και την προστασία της «δνητικής» κύριας κατοικίας της. Πέραν των παραπάνω, ουδέν άλλο στοιχείο απαιτείται για το ορισμένο της υπό κρίση αίτησης, τα αναφερόμενα δε από τον πρώτο μετέχοντα στη δίκη πιστωτή στοιχεία θα αποτελέσουν αντικείμενο της αποδεικτικής διαδικασίας (Αθ. Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, 4^η έκδοση, σελ. 115, αρ. 7· ΜΠρΛαμ 65/2016, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, η αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8 παρ. 2 και 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, όπως αυτές ίσχυαν μετά την τροποποίησή τους από τις οικείες διατάξεις του Ν. 4161/2013, δεδομένου ότι κατατέθηκε στη

Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου στις 26.9.2013, πλην του αιτήματος να συμψηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων, το οποίο είναι απορριπτέο ως μη νόμιμο, καθώς κατά την παρ. 6 του άρθρου 8 του Ν. 3869/2010 δεν επιδικάζεται δικαστική δαπάνη στις υποθέσεις του νόμου αυτού. Πρέπει, επομένως, η υπό κρίση αίτηση, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, μετά την καταβολή των νομίμων τελών της συζήτησης.

Ο πρώτος μετέχων στη δίκη πιστωτής «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ» δια δήλωσης της πληρεξούσιας δικηγόρου του, που έγινε στο ακροατήριο κατά την συζήτηση, καταχωρήθηκε στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσια συνεδρίασης και εξειδικεύθηκε στις προτάσεις που κατατέθηκαν στο ακροατήριο, αρνήθηκε την αίτηση και υπέβαλε την ένσταση της δόλιας περιέλευσης της αιτούσας σε αδυναμία πληρωμών, με τον ισχυρισμό ότι προέβη σε δανεισμό δυσανάλογο των δυνατοτήτων της, προκειμένου να εξασφαλίσει ανώτερο επίπεδο ζωής από αυτό που της επέτρεπε το εισόδημά της. Η εν λόγω ένσταση είναι παραδεκτή (άρθρα 262, 745 ΚΠολΔ) και νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 1 του Ν. 3869/2010, και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από την εκτίμηση όλων των αποδεικτικών μέσων, και συγκεκριμένα της χωρίς όρκο κατάθεσης της αιτούσας ενώπιον του ακροατηρίου του παρόντος Δικαστηρίου, που περιέχεται στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσια συνεδρίασης, όλων ανεξαιρέτως των εγγράφων, που νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, μερικά δε εκ των οποίων μνημονεύονται ειδικότερα στην συνέχεια, χωρίς κανένα, ωστόσο, να παραλείπεται κατά την ουσιαστική εκτίμηση της υπόθεσης, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα έχει γεννηθεί το έτος 1974, είναι άγαμη και δεν έχει αποκτήσει τέκνα. Εργάζεται στο

και οι καθαρές μηνιαίες αποδοχές της ανέρχονται στο ποσό των 800,00 € περίπου (βλ. το εκκαθαριστικό αποδοχών μηνός Φεβρουαρίου 2017). Κατοικεί σε μισθωμένο διαμέρισμα στη επί της οδοί καταβάλλοντας μηνιαίο μίσθωμα ύψους 180,00 €. Οι μηνιαίες βιοτικές δαπάνες της για διατροφή, ένδυση, υπόδηση, μίσθωμα, λειτουργικά έξοδα της μισθωμένης κατοικίας της (ηλεκτρισμός, ύδρευση, κοινόχρηστα, θέρμανση), μετακινήσεις, υπηρεσίες τηλεφωνίας, υπηρεσίες ατομικής φροντίδας και για ιατροφαρμακευτική περίθαλψη, ανέρχονται στο ποσό των 700,00 €, λαμβανομένων ενδεικτικά υπόψη των Ερευνών Οικογενειακών Προϋπολογισμών

που διενεργεί η ΕΛΣΤΑΤ και όσων η ίδια κατέθεσε εξεταζόμενη χωρίς όρκο στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου (βλ. σελ. 5 των ταυτάρθρων με την παρούσα πρακτικών). Μοναδικό περιουσιακό της στοιχείο αποτελεί το ανήκον στην ίδια κατά πλήρη κυριότητα σε ποσοστό 100% ημιτελές διαμέρισμα του πρώτου πάνω από το ισόγειο ορόφου, εμβαδού 92,00 τ.μ. και με ποσοστό συνιδιοκτησίας 500/1000 εξ αδιαιρέτου επί του όλου οικοπέδου, έκτασης 545,22 τ.μ., το οποίο βρίσκεται στη Δημοτική (άνευ οδού και αριθμού), όπως αυτό περιγράφεται αναλυτικότερα στον τίτλο κτήσης της, ήτοι στο υπ' αριθμ. 4108/6.3.1990 νομίμως μεταγεγραμμένο συμβόλαιο γονικής παροχής της συμβολαιογράφου

Το εν λόγω διαμέρισμα άρχισε να κατασκευάζεται το έτος 1991, πλην όμως ουδέποτε ολοκληρώθηκε και μέχρι και σήμερα αποτελείται μόνο από μπετά και τούβλα. Το ακίνητο αυτό δεν αποτελεί σήμερα την κύρια κατοικία της αιτούσας, αφενός, για υπηρεσιακούς λόγους, καθώς κατά τα προαναφερόμενα η αιτούσα εργάζεται στην και αφετέρου γιατί δεν είναι κατοικήσιμο, ωστόσο στο μέλλον δύναται να χρησιμοποιηθεί ως η κύρια κατοικία της. Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της υπό κρίση αίτησης, η αιτούσα ανέλαβε τα παρακάτω χρέη, τα οποία θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά τον χρόνο κοινοποίησης, όπως σαφώς ορίζεται στην παρ. 3 του άρθρου 6 του Ν. 3869/2010, καθόσον δεν είναι εξασφαλισμένα με ειδικό προνόμιο ή εμπράγματο δικαίωμα (βλ. το υπ' αριθμ. 651/15.10.2015 Πιστοποιητικό της Υποθηκοφύλακα Λαμίας). Ειδικότερα, η αιτούσα οφείλει μαζί με τους τόκους και τα έξοδα: Α) στον πρώτο μετέχοντα πιστωτή (ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ) εκ της με αριθμό σύμβασης, στην οποία συμβλήθηκε ως οφειλέτης, ποσό 13.939,34 € (στοιχεία ταυτοποίησης απαίτησης 0010/1566/00002838813), Β) στον δεύτερο μετέχοντα πιστωτή (ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK): 1) εκ της με αριθμό σύμβασης πιστωτικής κάρτας, στην οποία συμβλήθηκε ως οφειλέτης, ποσό 2.518,15 €, και 2) εκ της με αριθμό σύμβασης καταναλωτικού δανείου, στην οποία συμβλήθηκε ως εγγυήτρια, ποσό 10.121,20 € (η εν λόγω απαίτηση απορρέει από την με αριθμό χορηγητικού λογαριασμού 5800-42-620-78 σύμβαση, που η αιτούσα είχε συνάψει με την πρώην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΝΕΟ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Τ.Ε.») και Γ) στον τρίτο μετέχοντα πιστωτή (ALPHA BANK) εκ της με αριθμό λογαριασμού σύμβασης, στην οποία συμβλήθηκε ως οφειλέτης,