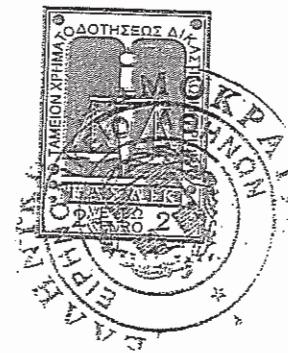


ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ
ΡΥΘΜΙΣΗ ΟΦΕΙΛΩΝ ΥΠΕΡΧΡΕΩΜΕΝΩΝ ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ



Αριθμός Απόφασης.....6767...../2017
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Αθηνών, την οποία
όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών
και τη Γραμματέα Αποστολία Ιωάννου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στην Αθήνα, την 10^η Φεβρουαρίου
2017 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΑ:

κατοίκου Αθηνών, οδός

με Α.Φ.Μ.

ο οποίος

παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου του Αθηνάς Θεοδώρου.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ ΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΩΝ: οι
οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρο 5 του Ν.
3869/2010 και 748 παρ. 2 ΚΠολΔ) και παρίστανται ως εξής: 1) Της ανώνυμης
τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» και το διακριτικό
τίτλο «ALPHA BANK», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Σταδίου αρ. 40 και
εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της

2) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία
«ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS A.E.» και το διακριτικό τίτλο «EUROBANK
ERGASIAS», όπως μετονομάσθηκε η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία
«ΤΡΑΠΕΖΑ EFG EUROBANK ERGASIAS A.E.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός
Οθωνος αρ. 8 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της
πληρεξούσιας δικηγόρου της

3) Της ανώνυμης τραπεζικής
εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει
στην Αθήνα, οδός Αιόλου αρ. 86 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν
παραστάθηκε, ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο. 4) Της ανώνυμης
τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «CITIBANK INTERNATIONAL PLC», που
εδρεύει στο Λονδίνο Ηνωμένου Βασιλείου και είναι νόμιμα εγκατεστημένη στην

Ελλάδα (Αθήνα, Όθωνος 8) και εκπροσωπείται νόμιμα, στη θέση της οποίας υπεισήλθε ως διάδοχος η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Σταδίου αρ. 40 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της

ΚΟΙΝΟΠΟΙΟΥΜΕΝΗ προς τη ι συζ. το γένος

και κατοίκου Αθηνών, οδός η

οποία δεν παραστάθηκε, ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Ο αιτών με την από 24.12.2013 αίτησή του, εκούσιας δικαιοδοσίας, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 86/08.01.2014, δικάσιμος της οποίας ορίστηκε αρχικά η 9^η Απριλίου 2019 και ακολούθως, δυνάμει της υπ' αρ. 39/2016. πράξης επαναπροσδιορισμού της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών κατ' άρθρο 2 παρ. 4 του κεφ. Α' της υποπαρ. Α4 της παρ. Α' του μέρους Β' του Ν. 4336/2015, η δικάσιμος που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, ζήτησε όσα αναφέρονται σε αυτή.

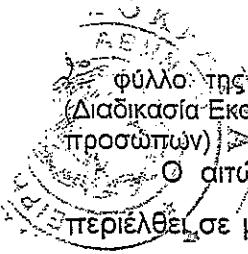
Κατά την προκείμενη δικάσιμο, μετά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο κατά τη σειρά εγγραφής της σε αυτό, οι πληρεξούσιες δικηγόροι των παριστάμενων διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν όσα αναφέρονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και στις έγγραφες προτάσεις τους.

Ακολούθησε συζήτηση, όπως αναφέρεται στα σχετικά πρακτικά, το δε Δικαστήριο

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την υπ' αριθ. 6401/14.01.2014 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείο Αθηνών, που νόμιμα επικαλείται και προσκομίζει ο αιτών, προκύπτει ότι αντίγραφο της αίτησής του, στην οποία εμπεριέχεται η κατάσταση η προβλεπόμενη στο άρθρο 5 παρ. 1 περ. β' του Ν. 3869/2010 και προτεινόμενο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του με την αναφερόμενη στο ίδιο άρθρο υπό στοιχείο γ' πρόσκληση, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση, επιδόθηκε νόμιμα στην τρίτη των καθ' αν. Επομένως, εφόσον αυτή δεν εμφανίσθηκε κατά την παραπάνω δικάσιμο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το πινάκιο, πρέπει να δικαστεί ερήμην, πλην όμως η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να ήταν όλοι οι διάδοικοι παρόντες (754 παρ. 2 ΚΠολΔ).



φύλο της υπ' αριθ.G.G.F...../2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας N. 3869/2010 Ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών
προσώπων) >

Ο αιτών επικαλούμενος ότι στερείται πτωχευτικής ικανότητας και ότι έχει
περιελθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών
του προς τις καθ' ων, ζητεί τη ρύθμισή τους σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που
υποβάλλει, καθώς καί την εξαίρεση από τη ρευστοποίηση της κύριας κατοικίας του,
αφού ληφθούν υπόψη η οικονομική και περιουσιακή του κατάσταση την οποία εκθέτει
αναλυτικά, προκειμένου να απαλλαγεί από αυτές.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η κρινόμενη αίτηση αρμόδια φέρεται προς
συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, στην περιφέρεια του οποίου βρίσκεται
η κύρια κατοικία του αιτούντος κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των
άρθρων 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 N. 3869/2010). Για το παραδεκτό της αίτησης
τηρήθηκαν όσα προβλέπονται στο άρθρο 4 παρ. 2 N. 3869/2010, όπως
τροποποιήθηκε με το N. 4161/2013 και το N. 4224/2013 και ισχύει, και στο άρθρο 2
παρ. 1 του κεφ. Α' της υποτοπ. Α4 της παρ. Α' του μέρους Β' του N. 4336/2015,
αφού προσκομίστηκαν επικαιροποιημένα σχετικά έγγραφα, καθώς και υπεύθυνη
δήλωση του αιτούντος για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της
περιουσίας και των εισοδημάτων του, των πιστωτών του και των απαιτήσεών τους,
καθώς και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων του κατά την
τελευταία τριετία, ενώ από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα
αρχεία, προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη σχετική αίτηση του αιτούντος στο Δικαστήριο
αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί προγενέστερη απόφαση για
τη διευθέτηση των οφειλών του με απαλλαγή του από υπόλοιπα χρεών του, ούτε έχει
απορριφθεί προγενέστερη αίτηση του για ουσιαστικούς λόγους (άρθρο 13 παρ. 2 N.
3869/2010). Περαιτέρω η αίτηση είναι ορισμένη, αφού περιέχει όλα τα απαραίτητα
κατά το νόμο στοιχεία, απορριπτόμενης κατόπιν τούτου της προβαλλόμενης από τις
πληρεξούσιες δικηγόρους των παριστάμενων ανώνυμων τραπεζικών εταιρειών
ένστασης αοριστίας αυτής και νόμιμη, πλην των αιτημάτων α) να επικυρωθεί το
σχέδιο διευθέτησης, αφού η επικύρωση του σχεδίου διευθέτησης δεν αποτελεί
αντικείμενο της αιτήσεως του άρθρ. 4 παρ. 1 του N. 3869/2010, αλλά νόμιμη
συνέπεια της ελεύθερης συμφωνίας των διαδίκων, στην περίπτωση που κανένας
πιστωτής δεν προβάλει αντιρρήσεις για το αρχικό ή το τροποποιημένο σχέδιο
διευθέτησης οφειλών ή συγκατατίθενται όλοι σε αυτό, οπότε ο Ειρηνοδίκης, αφού
διαπιστώσει την κατά τα ως άνω επίτευξη συμβιβασμού, με την απόφασή του
επικυρώνει το σχέδιο ή το τροποποιημένο σχέδιο, το οποίο, από την επικύρωσή του,
αποκτά ισχύ δικαστικού συμβιβασμού (άρθρ. 7 N. 3869/2010) και β) να
υποχρεωθούν οι καθ' ων στη δικαστική διαπάνη του, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 8

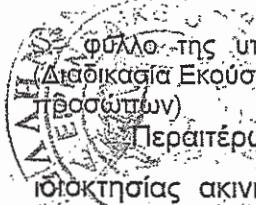
παρ. 6 του Ν. 3869/2010 δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται. Στηρίζεται δε στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8, 9 και 11 του Ν. 3869/2010 και πρέπει επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, σφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ του αιτούντος και των πιστωτριών του.

Από την ανωμοτί εξέταση του αιτούντα, ο οποίος εξετάστηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου, όπως αυτή περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημοσίας συνεδρίασής του, από τα έγγραφα που επικαλείται και προσκομίζει ο αιτών και από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται αυτεπαγγέλτως υπόψη από το Δικαστήριο (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ) σε συνδυασμό με την αυτεπάγγελτη έρευνα των γεγονότων (άρθρο 744 ΚΠολΔ) αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Ο αιτών ηλικίας σήμερα 60 ετών (γεννηθείς στις 03.06.1957) είναι έγγαμος με την

και από το γάμο τους έχουν αποκτήσει δύο τέκνα, ηλικίας 33 και 28 ετών αντίστοιχα (βλ. την από 21.10.2015 βεβαίωση οικογενειακής κατάστασης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης). Ο αιτών από το έτος 2016 είναι συνταξιούχος και λαμβάνει μηνιαία το ποσό των 900 ευρώ, ενώ από το έτος 2011 έως τη συνταξιοδότησή του ήταν άνεργος, καθώς εργαζόταν ως οδηγός στην εταιρεία

όπου και απολύθηκε, καθώς η

εταιρεία έπαυσε να λειτουργεί, λαμβάνοντας αποζημίωση ύψους 3.523,33 ευρώ. Η σύζυγός του από το έτος 2012 είναι συνταξιούχος του Ι.Κ.Α. και λαμβάνει μηνιαία το ποσό των 1.100 ευρώ, ενώ μέχρι το έτος 2011 εργαζόταν και αυτή στην ίδια ως άνω εταιρεία, όπου και απολύθηκε, καθώς η εταιρεία έπαυσε να λειτουργεί, λαμβάνοντας αποζημίωση ύψους 53.000 ευρώ. Τα εισοδήματα του αιτούντα εξαιτίας της ανεργίας του μειώθηκαν σημαντικά κατά τη διάρκεια των τελευταίων ετών από την κατάθεση της υπό κρίση αίτησής του. Ειδικότερα, το εισόδημα του αιτούντα κατά το οικονομικό έτος 2010 (χρήση 2009) ανήλθε στο ποσό των 16.124,11 ευρώ, κατά το οικονομικό έτος 2011 (χρήση 2010) στο ποσό των 16.287,38 ευρώ, κατά το οικονομικό έτος 2012 (χρήση 2011) στο ποσό των 7.252,07 ευρώ, ενώ κατά το οικονομικό έτος 2013 (χρήση 2012), κατά το οικονομικό έτος 2014 (χρήση 2013), κατά το φορολογικό έτος 2014 και κατά το φορολογικό έτος 2015 ήταν μηδενικό, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Το συνολικό ποσό που απαιτείται για την κάλυψη των αναγκαίων δαπανών του αιτούντα και της οικογένειάς του σε μηνιαία βάση (διατροφή, ένδυση, υπόδηση, λογαριασμοί παροχών κοινής ωφελείας, υπολογιζόμενοι μαζί με τους φόρους, ιατρική και φαρμακευτική περίθαλψη κ.λπ.) ανέρχεται στο χρηματικό ποσό των 1.500 ευρώ περίπου.



φύλο της υπ' αριθ. 6767 /2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(Διαιτοκαστική Εκούσιας Δικαιοδοσίας Ν. 3869/2010 Ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών
πρόσωπων)

Περαιτέρω, αποδείχτηκε από την προσκομιζόμενη δήλωση ενιαίου φόρου
ιδιοκτησίας ακινήτων για το έτος 2016 σε συνδυασμό με την οικεία κατωτέρω
αναφερόμενη συμβολαιογραφική πράξη και την προσκομιζόμενη βεβαίωση
δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης για το έτος 2016 ότι ο αιτών είναι δικαιούχος
εμπραγμάτου δικαίωματος πλήρους κυριότητας κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου
μιας οριζόντιας ιδιοκτησίας - διαιμερίσματος, υπό στοιχεία Γάμα δύο (Γ-2) του τρίτου
(Γ) πάνω από το ισόγειο ορόφου μιας πολυκατοικίας κτισμένης σε οικόπεδο, άρτιο
και οικοδομήσιμο, που βρίσκεται στην Αθήνα, εντός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού
σχεδίου της περιφέρειας του Δήμου Αθηναίων, στη θέση , ήδη
συνοικία και επί της οδού | έτους κατασκευής 1974,
επιφάνειας 72,00 τ.μ., το οποίο αποτελείται από τρία (3) δωμάτια, λουτρό, διάδρομο
και κουζίνα, η οποία περιήλθε στην κυριότητά του, δυνάμει της υπ' αριθ.
14570/14.12.1989 πράξης αγοράπωλησίας του συμβολαιογράφου Αθηνών Θεόφιλου
Σκληρού. Το εν λόγω ακίνητο αποτελεί την κύρια κατοικία του αιτούντα και της
οικογένειάς του, για αυτό και νομίμως υποβάλλεται αίτημα εξαίρεσής του από τη
ρευστοποίηση. Στην ως άνω οριζόντια ιδιοκτησία έχουν εγγραφεί στα Βιβλία
Υποθηκών του Υποθ/κείου Αθηνών α) υπέρ E.K.T.E. υποθήκη ποσού 3.480.000 δρχ.
την 19.10.1990, β) υπέρ της τρίτης των καθ' ων ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με
την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», προσημείωση υποθήκης
ποσού 6.500.000 δρχ. την 24.11.2000, γ) υπέρ της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας
με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», καθολική διάδοχος
της οποίας είναι η πρώτη των καθ' ων ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία
«ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», προσημείωση υποθήκης ποσού 67.200 ευρώ την
02.10.2006 και δ) υπέρ της δεύτερης των καθ' ων ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με
την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.», προσημείωση υποθήκης
ποσού 36.480 ευρώ την 18.11.2011. Η αντικειμενική δε αξία του ποσοστού 50% εξ
αδιαιρέτου επί του ανωτέρω ακινήτου, σύμφωνα με την προσκομιζόμενη από τον
αιτούντα δήλωση ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων για το έτος 2016 ανέρχεται στο
ποσό των 20.314,80 ευρώ.

Επιπλέον, αποδείχτηκε από την προσκομιζόμενη δήλωση ενιαίου φόρου
ιδιοκτησίας ακινήτων για το έτος 2016 σε συνδυασμό με την προσκομιζόμενη
βεβαίωση δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης για το έτος 2016 ότι ο αιτών είναι
δικαιούχος εμπράγματου δικαιώματος ενός αγροτεμαχίου εκτάσεως 315,05 τ.μ.,
κείμενου στη θέση Βουλιαγμένης, της κτηματικής περιφέρειας
Περαχώρας, του Δήμου του Νομού

αντικειμενικής αξίας 5.000 ευρώ. Τέλος, στον αιτούντα ανήκει ένα I.X.E. αυτοκίνητο με αριθ. κυκλοφορίας εργοστασίου κατασκευής BMW, τύπου 316, 1596 κυβικών εκατοστών και έτους πρώτης κυκλοφορίας το 1989, εμπορικής αξίας 3.500 ευρώ.

Περαιτέρω, αποδείχτηκε ότι σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης ο αιτών είχε αναλάβει από τις καθ' ων τα παρακάτω χρέη, τα οποία τόσο αυτά προς τους ανέγγυους όσο και αυτά προς τους ενέγγυους πιστωτές κατά πλάσμα του νόμου, θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης, με εξαίρεση τα παρακάτω εμπραγμάτως ασφαλισμένα δάνεια, των οποίων ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της παρούσας απόφασης (6 πάρ. 3 ν. 3869/2010). Ήτοι, ο αιτών είχε αναλάβει Α) από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», καθολική διάδοχος της οποίας είναι η πρώτη των καθ' ων: 1) πιστωτική κάρτα με αριθ. σύμβασης εκ της οποίας οφείλει το ποσό των 3.086,12 ευρώ (1.741,66 € για κεφάλαιο + 1.344,46 € για τόκους) μέχρι 25.03.2014, 2) στεγαστικό δάνειο με αριθ. λογαριασμού 2057887 της αριθ. 3447792 σύμβασης εκ της οποίας οφείλει το ποσό των 46.281,92 ευρώ (41.226,33 € για κεφάλαιο + 4.653,31 € για τόκους + 402,28 € για έξοδα), το οποίο είναι εξασφαλισμένο με προσημείωση υποθήκης, μέχρι 15.04.2014, 3) στεγαστικό δάνειο με αριθ. λογαριασμού 333002030001410 της αριθ. 41333 σύμβασης εκ της οποίας οφείλει το ποσό των 39.783,44 ευρώ (36.011,69 € για κεφάλαιο + 3.697,95 € για τόκους + 73,80 € για έξοδα), ως εγγυητής, μέχρι 16.04.2014, 4) στεγαστικό δάνειο με αριθ. λογαριασμού 333002030001306 της αριθ. 30333 σύμβασης εκ της οποίας οφείλει το ποσό των 183.428,85 ευρώ (165.853,85 € για κεφάλαιο + 17.501,20 € για τόκους + 73,80 € για έξοδα), ως εγγυητής, μέχρι 16.04.2014), ήτοι εν συνόλω το ποσό των 272.580,33 ευρώ. Β) από τη δεύτερη των καθ' ων πιστώτρια: 1) στεγαστικό δάνειο με αριθ. 650001158906 σύμβασης εκ της οποίας οφείλει το ποσό των 39.067,43 ευρώ (30.142,51 € για κεφάλαιο + 8.491,52 € για τόκους + 433,40 € για έξοδα), το οποίο είναι εξασφαλισμένο με προσημείωση υποθήκης και 2) πιστωτική κάρτα με αριθ. σύμβασης εκ της οποίας οφείλει το ποσό των 96,89 ευρώ (4,66 € για κεφάλαιο + 60,23 € για τόκους + 32,00 € για έξοδα), ήτοι εν συνόλω το ποσό των 39.164,32 ευρώ μέχρι 02.12.2015. Γ) από την τρίτη των καθ' ων πιστώτρια: 1) στεγαστικό δάνειο με αριθ. 0351765468 σύμβασης εκ της οποίας οφείλει το ποσό των 6.625,20 ευρώ, το οποίο είναι εξασφαλισμένο με προσημείωση υποθήκης, μέχρι 03.02.2016 και Δ) από την ανώνυμη τραπεζική

43 φύλλο της υπ' αριθ.GFG7...../2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας Ν. 3869/2010 Ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών
προσώπων)

εταιρεία με την επωνυμία «CITIBANK INTERNATIONAL PLC», ειδική διάδοχος της
οποίας είναι η πρώτη των καθ' ων 1) πιστωτική κάρτα με αριθ.

σύμβασης εκ της οποίας οφείλει το ποσό των 3.928,46 ευρώ (3.083,55 € για
κεφάλαιο + 844,91 € για τόκους) μέχρι 08.02.2016.

Από την επισκόπηση του φακέλου δικογραφίας και από την από 29.12.2015
αναλυτική βεβαίωση οφειλών της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία
«ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» που προσκομίζει ο αιτών στα σχετικά έγγραφά του
προκύπτει ότι δεν έχει περιλάβει στο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του την
πιστώτρια αυτή, για απαίτησή της που προέρχεται από τη με στοιχεία

σύμβαση χορήγησης πιστωτικής κάρτας, της οποίας το
υπόλοιπο στις 29.12.2015 ανέρχεται στο ποσό των 2.418,41 ευρώ. Περαιτέρω και
κατ' εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 1 εδ. γ' του Ν. 3869/2010, σε συνδυασμό με το
άρθρο 744 ΚΠολΔ, πρέπει να ρυθμιστεί και η απαίτηση της παραλείφθείσας
πιστώτριας του αιτούντος, της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία
«ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» που προέρχεται από την ως άνω πιστωτική κάρτα.
Συνολικά, ο αιτών οφείλει στις παραπάνω πιστώτριες του το ποσό των 324.716,72
ευρώ, όπως προκύπτει από τις βεβαιώσεις που προσκομίζει, τις οποίες χορήγησαν
οι καθ' ων κατόπιν αιτήσεώς του και εισφέρονται από τον ίδιο.

Από όσα ανωτέρω αναφέρθηκαν προκύπτει ότι, οι οφειλές του αιτούντα
προέρχονται από συμβάσεις, που ο τελευταίος κατήρτισε με τις καθ' ων, το έτος 2000
και μετά, χρονικό σημείο κατά το οποίο οι αποδοχές του ήταν υψηλότερες από τις
τρέχουσες. Κατά το χρόνο δε ανάληψης των συγκεκριμένων οφειλών του, τα
εισοδήματά του, επαρκούσαν για την αποπληρωμή των μηνιαίων δόσεων και την
tautóχρονη κάλυψη των πάγιων βιοτικών αναγκών του αιτούντα και της οικογένειάς
του, καθώς αυτός και η σύζυγός του εργάζονταν στην ίδια εταιρεία. Στη συνέχεια,
όμως και συγκεκριμένα το έτος 2011, οι οικονομικές δυνατότητες του αιτούντα
περιορίστηκαν, λόγω της απώλειας της εργασίας του, καθώς η εταιρεία έπαυσε να
λειτουργεί, χωρίς ωστόσο το γεγονός αυτό να οδηγήσει σε διακοπή εξυπηρέτησης
των δανειακών υποχρεώσεων που είχε αναλάβει, γιατί με την αποζημίωση απόλυσης
που έλαβε αυτός, αλλά και η σύζυγός του αποπλήρωσε μέρος των οφειλών του, ενώ
μέχρι και το έτος 2012 εξυπηρετούσε το σύνολο των οφειλών του. Περαιτέρω
δυσχερής, ωστόσο, έγινε η οικονομική κατάσταση του αιτούντα από το έτος 2012 που
παρέμεινε άνεργος μέχρι το έτος 2016. Λόγω της ανάγκης του αιτούντα να καταφύγει
σε προσωπικό δανεισμό για να επισκευάσει την ως άνω περιγραφόμενη κατοικία,
έτους κατασκευής 1974 και να αντιμετωπίσει βασικές βιοτικές ανάγκες του ίδίου και

της οικογένειάς του, και κατόπιν, λόγω της γενικότερης οικονομικής κατάστασης χώρας και της οικονομικής κρίσης με την οποία και πλήγτεται, μειώθηκαν εισοδήματά του και στη συνέχεια, επιδεινώθηκε η ικανότητά του να εκπληρώσει τις οφειλές του και επομένως, ο αιτών έχει περιέλθει χωρίς δόλο σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των άληξιπρόθεσμων οφειλών του. Σε αδυναμία δε πληρωμής των ως άνω οφειλών του που είχε αναλάβει έναντι των καθ' ων, ο αιτών περιήλθε κυρίως λόγω της μακροχρόνιας ανεργίας του. Κατόπιν τούτων, αποδείχτηκε ότι ο αιτών έχει περιέλθει σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής των ανωτέρω περιγραφόμενων χρηματικών οφειλών του, χωρίς να βαρύνεται ο ίδιος με δόλο για την κατάσταση αυτή και χωρίς να μπορεί να θεωρηθεί ότι το περιλαμβανόμενο στην ένδικη αίτησή του, αίτημά του να ρυθμιστούν οι ανωτέρω οφειλές του κατ' εφαρμογή των διατάξεων του Ν. 3869/2010, ασκείται καταχρηστικά, απορριπτόμενων στο σημείο αυτό, για τους ανωτέρω λόγους, όλων των αντιθέτων ισχυρισμών των καθ' ων η αίτηση περί έλλειψης μόνιμης αδυναμίας πληρωμής χρεών και καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος του αιτούντα. Η ανωτέρω δε περιγραφόμενη οικονομική κατάσταση του αιτούντα δεν αναμένεται να βελτιωθεί στο εγγύς μέλλον, λόγω της γενικότερης οικονομικής ύφεσης, με τις περικοπές των συντάξεων, την αύξηση του κόστους διαβίωσης και την επιβολή πρόσθετων φορολογικών βαρών στους πολίτες, δεδομένης και της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας, εξαιτίας της οποίας είναι μάλλον απίθανη η αποκατάσταση των συντάξεων στα επίπεδα που αυτές ανέρχονταν, πριν μειωθούν, όπως συνέβη στον αιτούντα.

Οι καθ' ων πιστώτριες προβάλλουν την ένσταση της δόλιας περιέλευσης του αιτούντα σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμών, την οποία στηρίζουν στο ότι ο αιτών προέβη σε δανεισμό, μη ανταποκρινόμενο στις οικονομικές του δυνατότητες, παρότι γνώριζε κατά το χρόνο λήψης των δανείων ότι δε θα μπορέσει να αντεπεξέλθει στις δανειακές του υποχρεώσεις και έτσι περιήλθε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών. Η ένσταση αυτή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη στην ουσία της. Και αυτό γιατί, τα προηγούμενα έτη, το οικογενειακό εισόδημα του αιτούντα ήταν μεγαλύτερο από το σημερινό. Η μεταγενέστερη μείωση του εισοδήματός του οφείλεται σε παράγοντες που δεν μπορούσε να προβλέψει και αποτρέψει, οι οποίοι συνέτειναν στην αδυναμία πληρωμών και συγκεκριμένα η εντελώς απρόβλεπτη, ακόμη και για τους πλέον ειδικούς, οικονομική κρίση. Συνεπώς, δεν συνέτρεχε στο πρόσωπο του αιτούντα ούτε αρχικός, αλλά ούτε μεταγενέστερος δόλος, αφού το ύψος των εισοδημάτων του από την εργασία του κατά το χρόνο ανάληψης των δανειακών του υποχρεώσεων, του επέτρεπε να ανταποκριθεί στην εξυπηρέτησή τους, και συνεπώς δε βρισκόταν κατά το χρόνο

Εξ φύλλοι της υπ' αριθ.6767...../2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας N. 3869/2010 Ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών
προσώπων)
ανάληψης των χρεών του σε οικονομική αδυναμία.

Με βάση τα ανωτέρω εκτεθέντα, συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντα οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του N. 3869/2010 και ειδικότερα σε αυτές των άρθρων 8 παρ. 2 (όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 16 παρ. 2 του N. 4161/2013) και άρθρο 9 παρ. 2 (όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 17 παρ. 1, 2 και 3 του N. 4161/2013). Θα πρέπει δηλαδή να γίνει συνδυασμός των δύο ρυθμίσεων του νόμου και συγκεκριμένα αυτής του άρθρου 8 παρ. 2, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, για μηνιαίες καταβολές επί πενταετία και αυτής του άρθρου 9 παρ. 2, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, για σταδιακές καταβολές προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία του αιτούντα. Ειδικότερα, καθώς ο αιτών δεν διαθέτει άλλα αξιόλογα και πρόσφορα προς ρευστοποίηση περιουσιακά στοιχεία (πλην του ακινήτου που αποτελεί την κύρια κατοικία του και για το οποίο υποβάλλεται αίτημα εξαίρεσης), καθώς το ως άνω αγροτεμάχιο εκτάσεως 315,05 τ.μ., κείμενο στη θέση

της κτηματικής περιφέρειας του Δήμου
του Νομού ζ και το Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο ιδιοκτησίας
του αιτούντα, ενώπιο της μικρής τους αξίας, του τύπου, της κατάστασής του και της πταλαιότητάς του, αλλά και του γεγονότος ότι είναι αναγκαίο για τις μετακινήσεις του αιτούντα, όσον αφορά το Ι.Χ.Ε., δεν κρίνονται πρόσφορα προς εκποίηση, γιατί δεν πρόκειται να αποφέρουν κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των καθ' ων, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας έκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κ.λπ.), για αυτό το λόγο δεν πρέπει να διαταχθεί η κατ' άρθρο 9 παρ. 1 v. 3869/2010 εκποίησή τους (ΕιρΕλευσ 1/2012, ΕιρΜουδ 2/2012 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ), το Δικαστήριο πρέπει να προχωρήσει σε ρύθμιση των χρεών του, αρχικά με τον καθορισμό μηνιαίων καταβολών απευθείας από τα εισοδήματά του προς τις πιστώτριές του για χρονικό διάστημα πέντε ετών, οι οποίες θα αρχίσουν τον πρώτο μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης μήνα, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 2 του N. 3869/2010. Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής και λαμβανομένων υπόψη της ηλικίας του αιτούντα, του μηνιαίου εισοδήματός του, της οικογενειακής του κατάστασης, του ύψους των οφειλών του, αλλά και του ποσού που απαιτείται μηνιαία για την κάλυψη των πάγιων βιοτικών αναγκών του ίδιου και της οικογένειάς του, το ποσό που κρίνεται ότι μπορεί να διαθέσει ο αιτών για την εξόφληση των χρεών του ανέρχεται στο ύψος των 150 ευρώ το μήνα συμμέτρως διανεμόμενο προς ικανοποίηση των απαιτήσεων των καθ' ων πιστωτριών του, συμπεριλαμβανομένης και της παραλειφθείσας απαίτησης της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.».

Περαιτέρω η ανωτέρω ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 θα πρέπει να συνδυαστεί με αυτή του άρθρου 9 παρ. 2, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 17 Ν. 4161/2013. Ωστόσο, με την παρ. 6 του άρθρου 2 της ΥΠΟΠΑΡ. A.4. του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015 ορίστηκε ότι έως την έκδοση της απόφασης του δέντρου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 9 του Ν. 3869/2010, όπως αυτό αντικαταστάθηκε, εξακολουθεί να εφαρμόζεται η διάταξη του πρώτου εδαφίου της παρ. 2 του καταργούμενου άρθρου, εφόσον με τις καταβολές επί πενταετίας δεν επέρχεται πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων των πιστωτριών του αιτούντα και προβάλλεται από τον ίδιο αίτημα εξαίρεσης από τη ρευστοποίηση του ακινήτου που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία του. Για τη διάσωση, επομένως της κύριας κατοικίας, του ανωτέρω περιγραφόμενου ακινήτου κυριότητας του αιτούντα, ήτοι κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου μιας οριζόντιας ιδιοκτησίας - διαμερίσματος, υπό στοιχεία Γάμα δύο (Γ-2) του τρίτου (Γ') πάνω από το ισόγειο ορόφου μιας πολυκατοικίας κτισμένης σε οικόπεδο, άρτιο και οικοδομήσιμο, που βρίσκεται στην Αθήνα, εντός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της περιφέρειας του Δήμου Αθηναίων, στη θέση

Ηδη συνοικίο

και επί της

έτους κατασκευής 1974, επιφάνειας 72,00 τ.μ., το οποίο αποτελείται από τρία (3) δωμάτια, λουτρό, διάδρομο και κουζίνα, ο αιτών θα πρέπει να καταβάλει ποσό που αντιστοιχεί στο 80% της αντικειμενικής αξίας του ως άνω για την περαιτέρω ικανοποίηση των απαιτήσεων των καθ' αν, οι οποίες είναι εξασφαλισμένες με εμπράγματη ασφάλεια. Η αντικειμενική αξία του ποσοστού 50% εξ αδιαιρέτου επί της ως άνω οριζόντιας ιδιοκτησίας του αιτούντα ανέρχεται, όπως προαναφέρθηκε, στο ποσό των 20.314,80 ευρώ, δεν υπερβαίνει δηλαδή το όριο αφορολόγητου ποσού προσαυξημένο κατά 50% όπως απαιτείται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 για την εξαίρεση της κύριας κατοικίας του οφειλέτη από την εκποίηση. Ως εκ τούτου, ο αιτών θα πρέπει να καταβάλει ποσό που αντιστοιχεί στο 80% της αντικειμενικής αξίας της κύριας κατοικίας του, δηλαδή το ποσό των 16.251,84 ευρώ [20.314,80 ευρώ X 80%], το οποίο θα καταβληθεί με μηνιαίες καταβολές των 135,43 ευρώ για εκατόν είκοσι (120) μήνες, οι οποίες θα αρχίσουν εξήντα (60) μήνες μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, καθώς κρίνεται ότι πρέπει να χορηγηθεί στον αιτούντα η ως άνω περίοδος χάριτος, ώστε οι δόσεις της παρούσας ρύθμισης να μην συμπέσουν με τις δόσεις της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 και αυτός φανεί ασυνεπής στην καταβολή τους. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος. Με

Εξ φύλλο της υπ' αριθ.6767...../2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας N. 3869/2010 Ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων)

το ποσό δε αυτό που θα καταβάλει ο αιτών, στο πλαίσιο της παρούσας ρύθμισης, θα ικανοποιηθεί προνομιακά η αναφερθείσα απαίτηση της τέταρτης ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», η οποία είναι εξασφαλισμένη μέχρι πράγματι ασφάλεια, καθώς η αναφερθείσα απαίτηση της τρίτης ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», η οποία είναι ασφαλισμένη με προγενέστερη προσημείωση υποθήκης θα εξοφληθεί από τη συνοφειλέτρια σύζυγο του αιτούντα. Μετά την καταβολή του ποσού που ορίστηκε για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του αιτούντα, ο τελευταίος απαλλάσσεται από το υπόλοιπο του χρέους του, καθώς δεν μπορεί να επιβληθεί σε αυτόν άλλη υποχρέωση.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 3 του Ν. 3869/2010 ο αιτών υποχρεούται να γνωστοποιεί στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου κάθε αξιόλογη βελτίωση των εισοδημάτων ή των περιουσιακών του στοιχείων, ώστε να ενημερώνεται ο φάκελος που τηρείται σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 4 για τη δυνατότητα εφαρμογής της ρύθμισης της παρ. 4 του άρθρου 8 του ίδιου νόμου.

Σύμφωνα με όλα αυτά, η ένδικη αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσία, απορριπτόμενων των περί αντιθέτου ισχυρισμών των καθ' αν και να ρυθμιστούν οι οφειλές του αιτούντα κατά το διατακτικό. Η απαλλαγή του από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο των χρεών του που περιλαμβάνονται στην εμπεριεχόμενη στην υπό κρίση αίτησή του κατάσταση, θα επέλθει κατά νόμο (άρθρο 11 του Ν. 3869/2010), μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που του επιβάλλονται με την παρούσα απόφαση. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει ερήμην της τέταρτης των καθ' αν και αντιμωλία των υπόλοιπων διαδίκων.

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Ρυθμίζει τα χρέη του αιτούντα και καθορίζει τις επί χρονικό διάστημα εξήντα (60) μηνών καταβολές του προς τις καθ' αν πιστώτριες στο ποσό των εκατόν πενήντα (150,00) ευρώ εκάστη, συμμέτρως διανεμόμενο προς ικανοποίηση των απαιτήσεων των καθ' αν πιστωτριών του, μηνιαία και εντός του πενθημέρου εκάστου μηνός, αρχής γενομένης από τον πρώτο μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης μήνα, συμπεριλαμβανομένης και της παραλειφθείσας απαίτησης της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.».

Εξαιρεί από την εκποίηση το ακίνητο που αποτελεί την κύρια κατοικία του

αιτούντα, ήτοι κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου μιας οριζόντιας ιδιοκτησίας - διαμερίσματος, υπό στοιχεία Γάμα δύο (Γ-2) του τρίτου (Γ') πάνω από το ισόγειο ορόφου μιας πολυκατοικίας κτισμένης σε οικόπεδο, άρτιο και οικοδομήσιμο, που βρίσκεται στην Αθήνα, εντός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της περιφέρειας του Δήμου Αθηναίων, στη θέση , ήδη συνοικία και επί της οδού έτους κατασκευής 1974, επιφάνειας 72,00 τ.μ., το οποίο αποτελείται από τρία (3) δωμάτια, λουτρό, διάδρομο και κουζίνα.

Επιβάλλει στον αιτούντα να καταβάλει για τη διάσωση του ποσοστού 50% εξ αδιαιρέτου επί της ως άνω κύριας κατοικίας του το ποσό των 16.251,84 ευρώ προνομιακά στήν τέταρτη των καθ' ων ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ALPHA TRAPΕΖΑ A.E.», σε δέκα (10) έτη ή εκατόν είκοσι (120) μηνιαίες δόσεις ποσού ευρώ εκατόν τριάντα πέντε και σαράντα τριών λεπτών (135,43) εκάστη. Η καταβολή των δόσεων αυτών θα γίνει μέσα στο πρώτο πενθήμερο εκάστου μήνα και θα ξεκινήσει μετά την πάροδο εξήντα (60) μηνών από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, θα γίνει δε εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποτληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, στις ...28... Νοεμβρίου 2017 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Άκριβες αντίγραφο
Βεβαίωσε τη σήμανση
επί της29 ΝΟΕΜΒΡΙΟΥ 2017
Η Γραμματέας