

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ
ΡΥΘΜΙΣΗ ΟΦΕΙΛΩΝ ΥΠΕΡΧΡΕΩΜΕΝΩΝ ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ



Αριθμός Απόφασης.....6F68...../2017

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Αθηνών,
την οποία
όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών
και τη Γραμματέα

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στην Αθήνα, την 10^η Φεβρουαρίου
2017 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ:

το γένος

και κατοίκου Αθηνών, οδός αρ. με Α.Φ.Μ.
η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου της

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ ΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΩΝ: οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρο 5 του Ν. 3869/2010 και 748 παρ. 2 ΚΠολΔ) και παρίστανται ως εξής: 1) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Σταδίου αρ. 40 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της

2) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «EUROBANK ERGASIAS», όπως μετονομάσθηκε η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EFG EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Θεωνος αρ. 8 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της Βασιλικής Φράγκου. 3) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αιόλου αρ. 86 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε, ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο. 4) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» (Μέλος του Ομίλου ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.), που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Λεωφ.



Μεσογείων αρ. 109-111 και εκπροσωπεύται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε, ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

ΚΟΙΝΟΠΟΙΟΥΜΕΝΗ προς τον

Αθηνών, οδός ο οποίος δεν παραστάθηκε, ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Η αιτούσα με την από 24.12.2013 αίτησή της, εκούσιας δικαιοδοσίας, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 87/08.01.2014, δικάσιμος της οποίας ορίστηκε αρχικά η 9^η Απριλίου 2019 και ακολούθως, δυνάμει της υπ' αρ. 39/2016 πράξης επαναπροσδιορισμού της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών κατ' άρθρο 2 παρ. 4 του κεφ. Α' της υποταρ. Α4 της παρ. Α' του μέρους Β' του Ν. 4336/2015, η δικάσιμος που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, ζήτησε όσα αναφέρονται σε αυτή.

Κατά την προκείμενη δικάσιμο, μετά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο κατά τη σειρά εγγραφής της σε αυτό, οι πληρεξούσιες δικηγόροι των παριστάμενων διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν όσα αναφέρονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και στις έγγραφες προτάσεις τους.

Ακολούθησε συζήτηση, όπως αναφέρεται στα σχετικά πρακτικά, το δε Δικαστήριο

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Όπως προκύπτει από τις με αριθ. 6400/14.01.2014 και 6435/21.01.2014 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείο Αθηνών,

που προσκομίζει και επικαλείται η αιτούσα, αντίγραφο της αίτησής της, στην οποία εμπεριέχονται η κατάσταση η προβλεπόμενη στο άρθρο 5 παρ. 1 περ. β' του Ν. 3869/2010 και προτεινόμενο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της με την αναφερόμενη στο ίδιο άρθρο υπό στοιχείο γ' πρόσκληση, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση, επιδόθηκε νόμιμα στην Τρίτη και στην τέταρτη των καθ' ων. Επομένως, εφόσον αυτές δεν εμφανίσθηκαν κατά την παραπάνω δικάσιμο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το πινάκιο, πρέπει να δικαστούν ερήμην, πλην όμως η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (754 παρ. 2 ΚΠολΔ).

Η αιτούσα επικαλούμενη ότι στερείται πτωχευτικής ικανότητας και ότι έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τις καθ' ων, ζητεί τη ρύθμισή τους σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που

φύλο της υπ' αριθ. 6768/2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας N. 3869/2010 Ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών
προσώπων)

προβάλλει, καθώς και την εξαίρεση από τη βευστοποίηση της κύριας κατοικίας της, αφού ληφθούν υπόψη η οικονομική και περιουσιακή της κατάσταση την οποία εκθέτει αναλυτικά, προκειμένου να απαλλαγεί από αυτές. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η κρινόμενη αίτηση, αρμόδια φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, στην περιφέρεια του οποίου βρίσκεται η διαμονή της αιτούσας κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 N. 3869/2010). Για το παραδεκτό της αίτησης τηρήθηκαν όσα προβλέπονται στο άρθρο 4 παρ. 2 N. 3869/2010, όπως τροποποιήθηκε με το N. 4161/2013 και το N. 4224/2013 και ισχύει, και στο άρθρο 2 παρ. 1 του κεφ. Α' της υποπαρ. Α4 της παρ. Α' του μέρους Β' του N. 4336/2015, αφού προσκομίστηκαν επικαιροποιημένα σχετικά έγγραφα, καθώς και υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων της, των πιστωτριών της και των απαιτήσεών τους, καθώς και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων της κατά την τελευταία τριετία, ενώ από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία, προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη σχετική αίτηση της αιτούσας στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί προγενέστερη απόφαση για τη διευθέτηση των οφειλών της με απαλλαγή της από υπόλοιπα χρεών της, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή της για ουσιαστικούς λόγους (άρθρο 13 παρ. 2 N. 3869/2010). Περαιτέρω η αίτηση είναι ορισμένη, αφού περιέχει όλα τα απαραίτητα κατά το νόμο στοιχεία, απορριπτόμενης κατόπιν τούτου της προβαλλόμενης από τις πληρεξούσιες δικηγόρους των παριστάμενων ανώνυμων τραπεζικών εταιρειών ένστασης αοριστίας αυτής και νόμιμη, πλην των αιτημάτων α) να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης, αφού η επικύρωση του σχεδίου διευθέτησης δεν αποτελεί αντικείμενο της αιτήσεως του άρθρ. 4 παρ. 1 του N. 3869/2010, αλλά νόμιμη συνέπεια της ελεύθερης συμφωνίας των διαδίκων, στην περίπτωση που κανένας πιστωτής δεν προβάλει αντιρρήσεις για το αρχικό ή το τροποποιημένο σχέδιο διευθέτησης οφειλών ή συγκατατίθενται όλοι σε αυτό, οπότε ο Ειρηνοδίκης, αφού διαπιστώσει την κατά τα ως άνω επίτευξη συμβιβασμού, με την απόφασή του επικυρώνει το σχέδιο ή το τροποποιημένο σχέδιο, το οποίο, από την επικύρωσή του, αποκτά ισχύ δικαστικού συμβιβασμού (άρθρ. 7 N. 3869/2010) και β) να συμψηφιστούν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του N. 3869/2010 δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται. Στηρίζεται δε στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8, 9 και 11 του N. 3869/2010 και πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, εφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ

της αιτούσας και των πιστωτριών της.

Από την ανωμοτί εξέταση της αιτούσας, η οποία εξετάστηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου, όπως αυτή περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημοσίας συνεδρίασής του, από τα έγγραφα που επικαλείται και προσκομίζει η αιτούσα και από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται αυτεπαγγέλτως υπόψη από το Δικαστήριο (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ) σε συνδυασμό με την αυτεπάγγελτη έρευνα των γεγονότων (άρθρο 744 ΚΠολΔ) αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Η αιτούσα είναι ηλικίας σήμερα 59 ετών (γεννηθείσα στις 23.12.1958) και είναι έγγαμη με τον και από το γάμο τους έχουν αποκτήσει δύο τέκνα, ηλικίας 33 και 28 ετών αντίστοιχα (βλ. την από 21.10.2015 βεβαίωση οικογενειακής κατάστασης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης). Από το έτος 2012 είναι συνταξιούχος του Ι.Κ.Α. και λαμβάνει μηνιαία το ποσό των 1.100 ευρώ. Μέχρι το έτος 2011 εργαζόταν στην εταιρεία όπου και απολύθηκε, καθώς η εταιρεία έπαιυσε να λειτουργεί, λαμβάνοντας αποζημίωση ύψους 53.000 ευρώ. Ο σύζυγός της από το έτος 2016 είναι και αυτός συνταξιούχος και λαμβάνει μηνιαία το ποσό των 900 ευρώ, ενώ από το έτος 2011 έως τη συνταξιοδότησή του ήταν άνεργος, καθώς εργαζόταν και αυτός ως οδηγός στην ίδια ως άνω εταιρεία, λαμβάνοντας αποζημίωση ύψους 3.523,33 ευρώ. Τα εισοδήματα της αιτούσας, εξαιτίας περικοπών που επιβλήθηκαν στη σύνταξή της και εξαιτίας της οικονομικής κρίσης μειώθηκαν σημαντικά κατά τη διάρκεια των τελευταίων ετών από την κατάθεση της υπό κρίση αίτησής της. Ειδικότερα, το εισόδημα της αιτούσας κατά το οικονομικό έτος 2010 (χρήση 2009) ανήλθε στο ποσό των 21.674,57 ευρώ, κατά το οικονομικό έτος 2011 (χρήση 2010) στο ποσό των 21.690,77 ευρώ, κατά το οικονομικό έτος 2012 (χρήση 2011) στο ποσό των 6.597,87 ευρώ, κατά το οικονομικό έτος 2013 (χρήση 2012) στο ποσό των 33.517,70 ευρώ, κατά το οικονομικό έτος 2014 (χρήση 2013) στο ποσό των 16.104,17 ευρώ, κατά το φορολογικό έτος 2014 στο ποσό των 15.393,30 ευρώ και κατά το φορολογικό έτος 2015 στο ποσό των 15.425,70 ευρώ, με πιθανολογούμενες νέες περικοπές, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Το συνολικό ποσό που απαιτείται για την κάλυψη των αναγκαίων δαπανών της αιτούσας και της οικογένειάς της σε μηνιαία βάση (διατροφή, ένδυση, υπόδηση, λογαριασμοί παροχών κοινής ωφελείας, υπολογιζόμενοι μαζί με τους φόρους, ιατρική και φαρμακευτική περίθαλψη κ.λπ.) ανέρχεται στο χρηματικό ποσό των 1.500 ευρώ περίπου.

Περαιτέρω, αποδείχτηκε από την προσκομιζόμενη δήλωση ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων για το έτος 2016 σε συνδυασμό με την οικεία κατωτέρω

3^ε φύλλο της υπ' αριθ.6768/2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας N. 3869/2010 Ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών
προσώπων)

αναφερόμενη συμβολαιογραφική πράξη και την προσκομιζόμενη βεβαίωση δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης για το έτος 2016 ότι η αιτούσα είναι δικαιούχος εμπραγμάτου δικαιώματος πλήρους κυριότητας κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου μιας οριζόντιας ιδιοκτησίας - διαμερίσματος, υπό στοιχεία Γάμα δύο (Γ-2) του τρίτου (Γ') πάνω από το ισόγειο ορόφου μιας πολυκατοικίας κτισμένης σε οικόπεδο, άρτιο και οικοδομήσιμο, που βρίσκεται στην Αθήνα, εντός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της περιφέρειας του Δήμου Αθηναίων, στη θέση «Άγιος Αιμιλιανός», ήδη συνοικία Λόφου Σκουζέ και επί της οδού έτους κατασκευής 1974, επιφάνειας 72,00 τ.μ., το οποίο αποτελείται από τρία (3) δωμάτια, λουτρό, διάδρομο και κουζίνα, η οποία περιήλθε στην κυριότητά της, δυνάμει της υπ' αριθ. 14570/14.12.1989 πράξης αγοραπωλησίας του συμβολαιογράφου Αθηνών

Το εν λόγω ακίνητο αποτελεί την κύρια κατοικία της αιτούσας και της οικογένειάς της, για αυτό και νομίμως υποβάλλεται αίτημα εξαίρεσής του από τη ρευστοποίηση. Στην ως άνω οριζόντια ιδιοκτησία έχουν εγγραφεί στα Βιβλία Υποθηκών του Υποθ/κείου Αθηνών α) υπέρ Ε.Κ.Τ.Ε. υποθήκη ποσού 3.480.000 δρχ. την 19.10.1990, β) υπέρ της τρίτης των καθ' ων ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», προσημείωση υποθήκης ποσού 6.500.000 δρχ. την 24.11.2000, γ) υπέρ της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», καθολική διάδοχος της οποίας είναι η πρώτη των καθ' ων ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», προσημείωση υποθήκης ποσού 67.200 ευρώ την 02.10.2006 και δ) υπέρ της δεύτερης των καθ' ων ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.», προσημείωση υποθήκης ποσού 36.480 ευρώ την 18.11.2011. Η αντικειμενική δε αξία του ποσοστού 50% εξ αδιαιρέτου επί του ανωτέρω ακινήτου, σύμφωνα με την προσκομιζόμενη από την αιτούσα δήλωση ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων για το έτος 2016 ανέρχεται στο ποσό των 20.314,80 ευρώ.

Επιπλέον, αποδείχτηκε από την προσκομιζόμενη δήλωση ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων για το έτος 2016 σε συνδυασμό με την προσκομιζόμενη βεβαίωση δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης για το έτος 2016 ότι η αιτούσα είναι δικαιούχος εμπράγματου δικαιώματος ενός οικοπέδου εκτάσεως 250 τ.μ., κείμενου στον του Δήμου Μύρινας του αντικειμενικής αξίας 7.900 ευρώ. Τέλος, στην αιτούσα ανήκει ένα Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο, με αριθ. κυκλοφορίας εργοστασίου κατασκευής TOYOTA, τύπου STARLET, 999 κυβικών εκατοστών και έτους πρώτης κυκλοφορίας το 1988, εμπορικής αξίας 1.500 ευρώ.



Περαιτέρω, αποδείχτηκε ότι σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης η αιτούσα είχε αναλάβει από τις καθ' αν τα παρακάτω χρέη, τα οποία τόσο αυτά προς τους ανέγγυους δύο και αυτά προς τους ενέγγυους πιστωτές κατά πλάσμα του νόμου, θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης, με εξαίρεση το παρακάτω εμπραγμάτως ασφαλισμένο δάνειο, του οποίου ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιπλέον ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της παρούσας απόφασης (6 παρ. 3 ν. 3869/2010). Ήτοι, η αιτούσα είχε αναλάβει Α) από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», καθολική διάδοχος της οποίας είναι η πρώτη των καθ' αν: 1) πιστωτική κάρτα με αριθ.

σύμβασης εκ της οποίας οφείλει το ποσό των 2.557,96 ευρώ (1.710,83 € για κεφάλαιο + 793,92 € για τόκους + 53,21 € για έξοδα) μέχρι 04.04.2014, 2) καταναλωτικό δάνειο με αριθ.

σύμβασης εκ της οποίας οφείλει το ποσό των 4.727,32 ευρώ (3.600,74 € για κεφάλαιο + 956,64 € για τόκους + 169,94 € για έξοδα) μέχρι 29.03.2014 και 3) στεγαστικό δάνειο με αριθ. λογαριασμού της αριθ. 3447792 σύμβασης εκ της οποίας οφείλει το ποσό των 46.281,92 ευρώ (41.226,33 € για κεφάλαιο + 4.653,31 € για τόκους + 402,28 € για έξοδα), ως εγγυήτρια το οποίο είναι εξασφαλισμένο με προσημείωση υποθήκης, μέχρι 15.04.2014, ήτοι εν συνόλω το ποσό των 53.567,20 ευρώ. Β) από τη δεύτερη των καθ' αν πιστώτρια: 1) στεγαστικό δάνειο με αριθ. 650001158906 σύμβασης εκ της οποίας οφείλει το ποσό των 39.067,43 ευρώ (30.142,51 € για κεφάλαιο + 8.491,52 € για τόκους + 433,40 € για έξοδα), το οποίο είναι εξασφαλισμένο με προσημείωση υποθήκης, μέχρι 02.12.2015. Γ) από την τρίτη των καθ' αν πιστώτρια: 1) στεγαστικό δάνειο με αριθ. 0351765468 σύμβασης εκ της οποίας οφείλει το ποσό των 6.625,20 ευρώ, το οποίο είναι εξασφαλισμένο με προσημείωση υποθήκης, μέχρι 03.02.2016 και Δ) από την τέταρτη των καθ' αν πιστώτρια: 1) πιστωτική κάρτα με στοιχεία απαίτησης σύμβασης εκ της οποίας οφείλει το ποσό των 8.421,03 ευρώ μέχρι 19.01.2016. Συνολικά, η αιτούσα οφείλει στις παραπάνω πιστώτριες της το ποσό των 107.680,86 ευρώ, όπως προκύπτει από τις αντίστοιχες βεβαιώσεις που προσκομίζει η αιτούσα, τις οποίες χορήγησαν οι καθ' αν κατόπιν αιτήσεώς της και εισφέρονται από την ίδια.

Από όσα ανωτέρω αναφέρθηκαν προκύπτει ότι οι οφειλές της αιτούσας προέρχονται από συμβάσεις, που η τελευταία κατήρτισε με τις καθ' αν, το έτος 2000 και μετά, χρονικό σημείο κατά το οποίο οι αποδοχές της ήταν υψηλότερες από τις τρέχουσες. Κατά το χρόνο δε ανάληψης των συγκεκριμένων οφειλών της, τα



4^η φύλλο της υπ' αριθ.6768..../2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας Ν. 3869/2010 Ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών
προσώπων)

εισοδήματά της, επαρκούσαν για την αποπληρωμή των μηνιαίων δόσεων και την
ταυτόχρονη κάλυψη των πάγιων βιοτικών αναγκών της αιτούσας και της οικογένειάς
της, καθώς αυτή και ο σύζυγός της εργάζονταν στην ίδια εταιρεία. Στη συνέχεια, όμως
και συγκεκριμένα το έτος 2011, οι οικονομικές δυνατότητες της αιτούσας¹
περιορίστηκαν, λόγω της απώλειας της εργασίας της, καθώς η εταιρεία έπαυσε να
λειτουργεί, χωρίς ωστόσο το γεγονός αυτό να οδηγήσει σε διακοπή εξυπηρέτησης
των δανειακών υποχρεώσεων που είχε αναλάβει, γιατί με την αποζημίωση απόλυσης
που έλαβε ύψους 53.000 ευρώ αποπλήρωσε μέρος των οφειλών της, ενώ μέχρι και
το έτος 2012 εξυπηρετούσε το σύνολο των οφειλών της. Περαιτέρω δυσχερής,
ωστόσο, έγινε η οικονομική κατάσταση της αιτούσας από το έτος 2012 που ο
σύζυγός της παρέμεινε άνεργος μέχρι το έτος 2016. Λόγω της ανάγκης της αιτούσας
να καταφύγει σε προσωπικό δανεισμό για να επισκευάσει την ως άνω
περιγραφόμενη κατοικία, έτους κατασκευής 1974 και να αντιμετωπίσει βασικές
βιοτικές ανάγκες της ιδίας και της οικογένειάς της, και κατόπιν, λόγω της γενικότερης
οικονομικής κατάστασης της χώρας και της οικονομικής κρίσης με την οποία και
πλήττεται, μειώθηκαν τα εισοδήματά της και στη συνέχεια, επιδεινώθηκε η ικανότητά
της να εκπληρώσει τις οφειλές της και επομένως, η αιτούσα έχει περιέλθει χωρίς
δόλο σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών της. Σε αδυναμία
δε πληρωμής των ως άνω οφειλών της που είχε αναλάβει έναντι των καθ' αν, η
αιτούσα περιήλθε κυρίως λόγω της μείωσης των εισοδημάτων της και της
μακροχρόνιας ανεργίας του συζύγου της. Κατόπιν τούτων, αποδείχτηκε ότι η αιτούσα
έχει περιέλθει σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής των ανωτέρω
περιγραφόμενων χρηματικών οφειλών της, χωρίς να βαρύνεται η ίδια με δόλο για την
κατάσταση αυτή και χωρίς να μπορεί να θεωρηθεί ότι το περιλαμβανόμενο στην
ένδικη αίτησή της, αίτημά της να ρυθμιστούν οι ανωτέρω οφειλές της κατ' εφαρμογή
των διατάξεων του Ν. 3869/2010, ασκείται καταχρηστικά, απορριπτόμενων στο
σημείο αυτό, για τους ανωτέρω λόγους, όλων των αντιθέτων ισχυρισμών των καθ' αν
η αίτηση περί έλλειψης μόνιμης αδυναμίας πληρωμής χρεών και καταχρηστικής
άσκησης δικαιώματος της αιτούσας. Η ανωτέρω δε περιγραφόμενη οικονομική²
κατάσταση της αιτούσας δεν αναμένεται να βελτιωθεί στο εγγύς μέλλον, λόγω της
γενικότερης οικονομικής ύφεσης, με τις περικοπές των συντάξεων, την αύξηση του
κόστους διαβίωσης και την επιβολή πρόσθετων φορολογικών βαρών στους πολίτες,
δεδομένης και της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας, εξαιτίας της οποίας είναι
μάλλον απίθανη η αποκατάσταση των συντάξεων στα επίπεδα που αυτές
ανέρχονταν, πριν μειωθούν, όπως συνέβη στην αιτούσα.

Οι καθ' ων πιστώτριες προβάλλουν την ένσταση της δόλιας περιέλευσης της αιτούσας σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμών, την οποία στηρίζουν στο ότι η αιτούσα προέβη σε υπερβολικό δανεισμό, μη ανταποκρινόμενο στις οικονομικές της δυνατότητες, παρότι γνώριζε κατά το χρόνο λήψης των δανείων ότι δε θα μπορέσει να αντεπεξέλθει στις δανειακές της υποχρεώσεις και έτσι περιήλθε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών. Η ένσταση αυτή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη στην ουσία της. Και αυτό γιατί, τα προηγούμενα έτη, το οικογενειακό εισόδημα της αιτούσας ήταν μεγαλύτερο από το σημερινό. Η μεταγενέστερη μείωση του εισοδήματός της οφείλεται σε παράγοντες που δεν μπορούσε να προβλέψει και αποτρέψει, οι οποίοι συνέτειναν στην αδυναμία πληρωμών και συγκεκριμένα η εντελώς απρόβλεπτη, ακόμη και για τους πλέον ειδικούς, οικονομική κρίση. Συνεπώς, δεν συνέτρεχε στο πρόσωπο της αιτούσας ούτε αρχικός, αλλά ούτε μεταγενέστερος δόλος, αφού το ύψος των εισοδημάτων της από την εργασία της κατά το χρόνο ανάληψης των δανειακών της υποχρεώσεων, της επέτρεπε να ανταποκριθεί στην εξυπηρέτησή τους, και συνεπώς δε βρισκόταν κατά το χρόνο ανάληψης των χρεών της σε οικονομική αδυναμία.

Με βάση τα ανωτέρω εκτεθέντα, συντρέχουν στο πρόσωπο της αιτούσας οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στη ρύθμιση του Ν. 3869/2010 και ειδικότερα σε αυτές των άρθρων 8 παρ. 2 (όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 16 παρ. 2 του Ν. 4161/2013) και άρθρο 9 παρ. 2 (όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 17 παρ. 1, 2 και 3 του Ν. 4161/2013). Θα πρέπει δηλαδή να γίνει συνδυασμός των δύο ρυθμίσεων του νόμου και συγκεκριμένα αυτής του άρθρου 8 παρ. 2, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, για μηνιαίες καταβολές επί πενταετία και αυτής του άρθρου 9 παρ. 2, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, για σταδιακές καταβολές προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία της αιτούσας. Ειδικότερα, καθώς η αιτούσα δεν διαθέτει άλλα αξιόλογα και πρόσφορα προς ρευστοποίηση περιουσιακά στοιχεία (πλην του ακινήτου που μπορεί να χρησιμεύσει ως κύρια κατοικία της και για το οποίο υποβάλλεται αίτημα εξαίρεσης), καθώς το ως άνω οικόπεδο εκτάσεως 250 τ.μ., που βρίσκεται στον Δήμου Μύρινας του Ι.Χ.Ε. και το Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο ιδιοκτησίας της αιτούσας, ενόψει της μικρής τους αξίας, του τύπου, της κατάστασής του και της παλαιότητάς του, αλλά και του γεγονότος ότι είναι αναγκαίο για τις μετακινήσεις της αιτούσας, όσον αφορά το Ι.Χ.Ε., δεν κρίνονται πρόσφορα προς εκποίηση, γιατί δεν πρόκειται να αποφέρουν κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των καθ' ων, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κ.λπ.), για αυτό το λόγο δεν πρέπει να διαταχθεί η κατ' άρθρο 9 παρ. 1 ν. 3869/2010 εκποίησή τους (ΕιρΕλευσ

5^ο φύλλο της υπ' αριθ.6708...../2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας Ν. 3869/2010 Ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών
προσώπων)

7/1/2012, ΕιρΜουδ 2/2012 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ), το Δικαστήριο πρέπει να προχωρήσει σε ρύθμιση των χρεών της, αρχικά με τον καθορισμό μηνιαίων καταβολών απευθείας από τα εισοδήματά της προς τις πιστώτριες της για χρονικό διάστημα πέντε έτών, οι οποίες θα αρχίσουν το πρώτο μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης μήνα, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010. Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής και λαμβανομένων υπόψη της ηλικίας της αιτούσας, του μηνιαίου εισοδήματός της, της οικογενειακής της κατάστασης, του ύψους των οφειλών της, αλλά και του ποσού που απαιτείται μηνιαία για την κάλυψη των πάγιων βιοτικών αναγκών της ίδιας και της οικογένειάς της, το ποσό που κρίνεται ότι μπορεί να διαθέσει η αιτούσα για την εξόφληση των χρεών της ανέρχεται στο ύψος των 150 ευρώ το μήνα συμμέτρως διανεμόμενο προς ικανοποίηση των απαιτήσεων των καθ' αν πιστωτριών της.

Περαιτέρω η ανωτέρω ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 θα πρέπει να συνδυαστεί με αυτή του άρθρου 9 παρ. 2, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 17 Ν. 4161/2013. Ωστόσο, με την παρ. 6 του άρθρου 2 της ΥΠΟΠΑΡ. A.4. του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015 ορίστηκε ότι έως την έκδοση της απόφασης του δευτέρου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 9 του Ν. 3869/2010, όπως αυτό αντικαταστάθηκε, εξακολουθεί να εφαρμόζεται η διάταξη του πρώτου εδαφίου της παρ. 2 του καταργούμενου άρθρου, εφόσον με τις καταβολές επί πενταετίας δεν επέρχεται πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων των πιστωτριών της αιτούσας και προβάλλεται από την ίδια αίτημα εξάρεσης από τη ρευστοποίηση του ακινήτου που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία της. Για τη διάσωση, επομένως της κύριας κατοικίας, του ανωτέρω περιγραφόμενου ακινήτου κυριότητας της αιτούσας, ήτοι κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου μιας οριζόντιας ιδιοκτησίας - διαμερίσματος, υπό στοιχεία Γάμα δύο (Γ-2) του τρίτου (Γ') πάνω από το ισόγειο ορόφου μιας πολυκατοικίας κτισμένης σε οικόπεδο, άρτιο και οικοδομήσιμο, που βρίσκεται στην Αθήνα, εντός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της περιφέρειας του Δήμου Αθηναίων, στη θέση «Άγιος Αιμιλιανός», ήδη συνοικία Λόφου Σκουζέ και επί της οδού Ιωαννίνων αρ. 164, έτους κατασκευής 1974, επιφάνειας 72,00 τ.μ., το οποίο αποτελείται από τρία (3) δωμάτια, λουτρό, διάδρομο και κουζίνα, η αιτούσα θα πρέπει να καταβάλει ποσό που αντιστοιχεί στο 80% της αντικειμενικής αξίας του ως άνω για την περαιτέρω ικανοποίηση των απαιτήσεων των καθ' αν, οι οποίες είναι εξασφαλισμένες με εμπράγματη ασφάλεια. Η αντικειμενική αξία του ποσοστού 50% εξ αδιαιρέτου επί της ως άνω οριζόντιας ιδιοκτησίας της αιτούσας ανέρχεται, όπως προαναφέρθηκε, στο ποσό των 20.314,80 ευρώ, δεν υπερβαίνει δηλαδή το όριο αφορολόγητου ποσού

προσαυξημένο κατά 50% όπως απαιτείται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 για την εξαίρεση της κύριας κατοικίας του οφειλέτη από την εκποίηση. Ως εκ τούτου, η αιτούσα θα πρέπει να καταβάλει ποσό που αντιστοιχεί στο 80% της αντικειμενικής αξίας της κύριας κατοικίας της, δηλαδή το ποσό των 16.251,84 ευρώ [20.314,80 ευρώ X 80%], το οποίο θα καταβληθεί με μηνιαίες καταβολές των 135,43 ευρώ για εκατόν είκοσι (120) μήνες, οι οποίες θα αρχίσουν εξήντα (60) μήνες μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, καθώς κρίνεται ότι πρέπει να χορηγηθεί στην αιτούσα η ως άνω περίοδος χάριτος, ώστε οι δόσεις της παρούσας ρύθμισης να μην συμπέσουν με τις δόσεις της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 και αυτή φανεί ασυνεπής στην καταβολή τους. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος. Με το ποσό δε αυτό που θα καταβάλει η αιτούσα, στο πλαίσιο της παρούσας ρύθμισης, θα ικανοποιηθούν προνομιακά πρώτα η αναφερθείσα απαίτηση της τρίτης ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» και στη συνέχεια η αναφερθείσα απαίτηση της τέταρτης ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», οι οποίες είναι εξασφαλισμένες με εμπράγματη ασφάλεια. Μετά την καταβολή του ποσού που ορίστηκε για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της αιτούσας, η τελευταία απαλλάσσεται από το υπόλοιπο του χρέους της, καθώς δεν μπορεί να επιβληθεί σε αυτή άλλη υποχρέωση.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 3 του Ν. 3869/2010 η αιτούσα υποχρεούται να γνωστοποιεί στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου κάθε αξιόλογη βελτίωση των εισοδημάτων ή των περιουσιακών της στοιχείων, ώστε να ενημερώνεται ο φάκελος που τηρείται σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 4 για τη δυνατότητα εφαρμογής της ρύθμισης της παρ. 4 του άρθρου 8 του ίδιου νόμου.

Σύμφωνα με όλα αυτά, η ένδικη αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσία, απορριπτόμενων των περί αντιθέτου ισχυρισμών των καθ' αν και να ρυθμιστούν οι οφειλές της αιτούσας κατά το διατακτικό. Η απαλλαγή της από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο των χρεών της που περιλαμβάνονται στην εμπεριεχόμενη στην υπό κρίση αίτησή της κατάσταση, θα επέλθει κατά νόμο (άρθρο 11 του Ν. 3869/2010), μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που της επιβάλλονται με την παρούσα απόφαση. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει ερήμην της τρίτης και της τέταρτης των καθ' αν και αντιμωλία των

φύλλο της υπ' αριθ.0768/2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας N. 3869/2010 Ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών
προσώπων)
υπόλοιπων διαδίκων.

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Ρυθμίζει τα χρέη της αιτούσας και καθορίζει τις επί χρονικό διάστημα εξήντα (60) μηνών κατάβολές της προς τις καθ' αν πιστώτριες στο ποσό των εκατόν πενήντα (150,00) ευρώ εκάστη, συμμέτρως διανεμόμενο προς ικανοποίηση των απαιτήσεων των καθ' αν πιστωτριών της, μηνιαία και εντός του πενθημέρου εκάστου μηνός, αρχής γενομένης από τον πρώτο μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης μήνα.

Εξαιρεί από την εκποίηση το ακίνητο που αποτελεί την κύρια κατοικία της αιτούσας, ήτοι κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου μιας οριζόντιας ιδιοκτησίας - διαμερίσματος, υπό στοιχεία Γάμα δύο (Γ-2) του τρίτου (Γ') πάνω από το ισόγειο ορόφου μιας πολυκατοικίας κτισμένης σε οικόπεδο, άρτιο και οικοδομήσιμο, που βρίσκεται στην Αθήνα, εντός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της περιφέρειας του Δήμου Αθηναίων, στη θέση ηδη συνοικία Λόφου Σκουζέ και επί της οδού , έτους κατάσκευής 1974, επιφάνειας 72,00 τ.μ., το οποίο αποτελείται από τρία (3) δωμάτια, λουτρό, διάδρομο και κουζίνα.

Επιβάλλει στην αιτούσα να καταβάλει για τη διάσωση του ποσοστού 50% εξ αδιαιρέτου επί της ως άνω κύριας κατοικίας της το ποσό των 16.251,84 ευρώ προνομιακά πρώτα στην τρίτη των καθ' αν ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» και στη συνέχεια στην τέταρτη των καθ' αν ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», σε δέκα (10) έτη ή εκατόν είκοσι (120) μηνιαίες δόσεις ποσού ευρώ εκατόν τριάντα πέντε και σαράντα τριών λεπτών (135,43) εκάστη. Η καταβολή των δόσεων αυτών θα γίνει μέσα στο πρώτο πενθήμερο εκάστου μήνα και θα ξεκινήσει μετά την πάροδο εξήντα (60) μηνών από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, θα γίνει δε εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, στις 28 Νοεμβρίου 2017 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

75

ΑΚΡΙ
εποχειακή
19 ΑΥΓ. 2017

ΔΙΚ. ΓΙΑΡΑΒΑΣ

