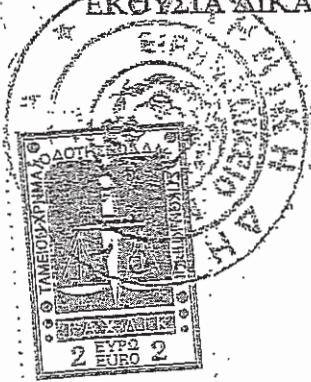


Σ. 10

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ

ΕΚΘΥΛΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ (Ν. 3869/2010)



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

13 /2016

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Νέας Ιωνίας και από τη Γραμματέα

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροστήριό του στις 16 Σεπτεμβρίου 2016, για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση:

ΤΟΥ ΑΙΓΑΙΟΝΤΟΣ:

και της

κατοίκου]

ο οποίος παραστάθηκε

από την πληρεξούσια δικαγόφρο του

(αρ. γρ. προκ. εισφ.

Π0190634/16-9-2016 Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών).

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΕΤΩΤΡΙΩΝ, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευση τους (άρθρα 5 Ν. 3869/2010 και 748 § 3 ΚΠολΔ):

1/ Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (Αιόλου αρ. 86) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε και δεν εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από πληρεξούσιο δικαγόφρο.

2/ Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (Αμερικής αρ. 4) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο από την πληρεξούσια δικαγόφρο της (αρ. γρ. προκ. εισφ. Π0190608/16-9-2016 Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών).



3/ Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ
EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», που εδρεύει στην Αθήνα (Οθωνος
αρ. 8) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε και δεν εκπροσωπήθηκε
στο Δικαστήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο.

4/ Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΑΙΓΑΙΟΝ
ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. ΥΠΟ ΕΙΛΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ», που εδρεύει στην
Αθήνα (Παναποστομίου ου αρ. 25-27) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία
παραστάθηκε στο Δικαστήριο από την πληρεξούσια δικηγόρο της
(αρ. γρ. προκ. εισφ. Π10190674/16-9-2016 Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών).

5/ Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «EOS MATRIX (ΕΟΣ
ΜΑΤΡΙΞ) Ανώνυμη Εταιρία Ενημέρωσης Οφειλετών για Ληξιαρόθεσμες
Απαιτήσεις», που εδρεύει στον Άγιο Δημήτριο Αττικής (Λ. Βούλιαγμένης αρ. 270Α)
και εκπροσωπεί νόμιμα στην Ελλάδα την εταιρία με την επωνυμία «EOS FINANCE
GmbH», νομίμως εκπροσωπουμένης, η οποία δεν παραστάθηκε και δεν
εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Ο αιτόν προτίθεται να γίνει δεκτή η από 30/9/2014 αίτησή του, η οποία
κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης
δικογράφου 1013/1-10-2014 και προσδιορίστηκε να συζητηθεί για τη δικάση που
αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, κατά την οποία εκφωνήθηκε η υπόθεση από
το οικείο πινάκιο και κατά τη σειρά εγγραφής της σ' αυτό και παραστάθηκαν οι
διάδικτοι δικαιούχοι πιο πάνω σημειώνεται.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων,
αφού ανέπιπταν και προφορικά τους ιωχυρισμούς τους, ζητούν να γίνουν δεκτά
όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσαν νόμιμα.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τις υπ' αρ. 3504Β/7-10-2014, 3521Β/7-10-2014 και 3531Β/8-10-2014
εκθέσεις απόδοσης του δικαιοτικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών

, που προσκομίζει μετ' επικλήσεως ο αιτόν, προκύπτει ότι αντίγραφο της υπό¹
κρίση αίτησης με πράξη ορισμού δικαστήμου και κλήση προς συζήτηση για τη
δικάση που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, επιδόθηκε νόμιμα και
εμπρόθεσμα στη πρώτη, τη δεύτερη και τη τέταρτη των μετεχοούσων πιστωτριών
σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 Ν. 3869/2010, δημοσιεύθηκε και ισχύει με τους
νόμους 4161/2013. Όμως, οι ανωτέρω πιστωτριες δεν εμφανίστηκαν. Ούτε

φύλλο της με αριθμό 73/2016 απόφασης του Ειρηνοδικείου Νέας Ιωνίας (διαδικασία εκδοσίας δικαιοδοσίας)

εκάροστωσήθηκαν από πληρεξούσιο δικαγόρο κατά τη δικάσημο που αναφέρεται σην αρχή της παρούσας, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου, και συνεπώς πρέπει να δικαστούν ερήμην. Το Δικαστήριο, ωστόσο, θα προχωρήσει σην έρευνα της υπόθεσης σαν αυτές να είχαν εμφανισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 754 ΚΠολΔ.

Με την κρινόμενη αίτηση, ο αιτών, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνη την άνεο δόλου αδυναμία πληρωμής των ληξιαρθρόθεσμών χρηματικών οφειλών του προς τις πιστώτριες, που αναφέρονται στην περιεχόμενη σην αίτηση αναλυτική κατάσταση, ζητά να επικυρωθεί το προτεινόμενο από αυτόν σχέδιο διευθέτησης οφειλών, διαφορετικά σε περίπτωση που δεν επιτευχθεί αναλυτικός συμβιβασμός να ρυθμιστούν τα χρέη του κατ' άρθρο 8 παρ. 5 Ν. 3869/2010 με τον ορισμό μηδενικών μηνιαίων καταβολών, αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή, η εισοδηματική και η οικογενειακή του κατάσταση, που εκθέτει αναλυτικά, να εξαφεθεί από τη ρευστοποίηση η περιγραφόμενη σην αίτηση κύρια κατοικία του και να συμψηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η υπό κρίση αίτηση παραδεκτώς και αρμοδίως καθ' όλην και κατά τόπον εισάγεται για συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, κατά τη διαδικασία της εκδοσίας δικαιοδοσίας (άρθρα 3 Ν. 3869/2010 και 740επ. ΚΠολΔ), σην περιφέρεια του οποίου ο αιτών έχει την κατουία του, δεδομένου ότι προήθηκε τη προβλεπόμενη από το νόμο προδικασία του προδικαστικού συμβιβασμού, ο οποίος απέτυχε κατά την ορισθείσα ημέρα επικύρωσής του, ήτοι στις 23/11/2015, όπως προκύπτει από την με πρερομηνία 23/11/2015 προσφερινή διαταγή της Ειρηνοδίκου του Δικαστηρίου τούτου, σύμφωνα με τα άρθρα 4 παρ. 3 και 5 Ν. 3869/2010, όπως τροποποιήθηκαν με το Ν. 4161/2013. Εξάλλου, από την αυτεπάγγελτη έρευνα στα προύμενα αρχεία του παρόντος Δικαστηρίου σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 2 του νόμου 3869/2010 προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου ή ενώπιον άλλου Ειρηνοδικείου της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί σε προγενέστερο χρόνο απόφαση για ρύθμιση και απαλλαγή από τις οφειλές του, πλην της με αριθμό 73/1-8-2013 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου, με την οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη λόγω αιριστίας η με αριθμό έκθεσης 105/26-7-2011 αίτηση του αιτούντος (βλ. το υπ' αρ. πρωτ. 486γ/19-9-2016 πιστοποιητικό του Ειρηνοδικείου Αθηνών και το από 16/9/2016 πιστοποιητικό του Ειρηνοδικείου Ν. Ιωνίας). Σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 παρ. δ Ν. 3869/2010 «Αν το

δικαστήριο απορρίψει πλην αίτηση του οφειλέτη δεν μπορεί να υποβληθεί νέα αίτηση πριν από την πάροδο ενός έτους», πληγή θυμός από πλην ερμηνεία της ανωτατής διατάξης προκύπτει ότι μόνο η απλή παραίσταση απόρριψης πλην αίτησης υποχρεώνει τον οφειλέτη να καταθέσει νέα αίτηση μετά την πάροδο ενός έτους, ενώ αντίθετα σε περίπτωση απόρριψης πλην αίτησης για τοπικούς λόγους, όπως εν προκειμένω, ο οφειλέτης μπορεί να απανέλθει και να καταθέσει νέα αίτηση, χωρίς να πηρούσει πλην ανωτέρω προθεσμία του ενός έτους (βλ. Αθ. Κρητικός, ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, έκδοση 2012, σελ. 183 παρ. 24, Ι. Βενιέρης και Θ. Κατσάς, εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα», έκδοση 2011, σελ. 255). Περαιτέρω, η κρινόμενη αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη, καθόσον περιέχει κατάσταση πλην παριστάσιας του απούντος και των εισοδημάτων αυτού και πλησίγου τού, των παστωτών του και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του, αίτημα για τη ρύθμιση των χρεών του με σκοπό πλην απαλλαγή του απ' αυτά, και αίτημα για πλην εξαίρεση από πλην εκποίηση πλην κύριας κατοικίας του, όπως απαιτείται σύμφωνα με τα άρθρα 4 παρ. 1 και 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010, σε συνδυασμό με το άρθρο 747 παρ. 2 ΚΠΠοΔ, μη απαιτούμενος κανενός άλλος στοιχείον για πλην πληρότητά πλην απορριπτούμενων των περί αντιθέτου ισχυρισμών πλην δεύτερης και πλην τεταρτης των μετεχουσιών πιστωτριών. Είναι δε νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8, 9 και 11 του Ν. 3869/2010, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν με το Ν. 4161/2013 και το Ν. 4224/2013, με πλην αποτίμανση ότι δεν εφαρμόζονται οι νεοεισαχθείσες διατάξεις του Ν. 4336/2015 και του Ν. 4346/2015, καθώς η κρινόμενη αίτηση κατατέθηκε στις 1/10/2014, μέτοι προ πλην έναρξης ισχύος των Ν. 4336/2015 και 4346/2015, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 5 και 6 του Ν. 4336/2015 και του άρθρου 14 παρ. 11 Ν. 4346/2015, το δε αίτημα συμψηφισμού των δικαστικών εξόδων πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμο, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 Ν. 3869/2010 δεν απιδικάζονται δικαστικά έξοδα στις αιτήσεις του νόμου αυτού. Επομένως η υπό κρίση αίτηση πρέπει, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να εξεταστεί περαιτέρω και ως προς πλην ουσιαστική πλην βασικότητα, δεδομένου ότι δεν επιεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ του απούντος και των μεταχουσιών πιστωτριών, ενώ καταβλήθηκαν τα νόμιμα τέλη πλην σαζήσης.

Η δεύτερη μετέχουσα πιστωτριαία με προφορική δικλιση πληρεξούσιας δικαιγόρου πλην καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με πλην παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδριάσεως του Δικαστηρίου τούτου και εξειδικεύτηκε στις νόμιμα

κατατεθείσες προτάσεις αյς, αρνήθηκε ότι κρινόμενη αίτηση και προέβαλε ότι
ενσταση δόλιας παριέλευσης του αιτούντος σε μόνιμη αδυναμία πληρωμών, διότι ο
τελευταίος προέβη στη λήψη πλήθους καταναλωτικών δανείων και πιστωτικών
καρτών, που αγγίζουν το υπέρογκο ποσό των 144.952,22 Ευρώ, αν και γνώριζε ότι δε
διέθετε το απαπούμενο εισόδημα για να ανταποκριθεί στην εξυπηρέτηση των
δανειακών του υποχρεώσεων. Η ένσταση αυτή είναι επαρκώς ορισμένη και νόμιμη,
σηματίζομενη στις διατάξεις του άρθρου 1 Ν. 3869/2010 και επομένως πρέπει να
ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική αιτία βασικότητα. Περαιτέρω, η τέταρτη μετέχουσα
πιστώτρια με προφορική δηλώση αις πληρεξούσιας δικαιογόρου αις, που
καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδριάσεως
του Δικαστηρίου τούτου και εξειδικεύτηκε στις νόμιμα κατατεθείσες προτάσεις αις,
αρνήθηκε ότι καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδριάσεως
του Δικαστηρίου τούτου και προέβαλε ότι ένσταση δόλιας παριέλευσης του αιτούντος
σε μόνιμη αδυναμία πληρωμών, ισχυρίζομενη ότι ο αιτών παρότι είχε προβεί σε
δανεισμό προσχρόμενο από καταναλωτικά δάνεια και πιστωτικές κάρτες
ανέλαβε νέα δανειακή υποχρέωση προς την πιστώτρια αυτήν χωρίς να διαθέτει την
απαπούμενη οικονομική δυνατότητα για να ανταποκριθεί στην πληρωμή των
δανειακών του υποχρεώσεων, προκειμένου να εξασφαλίσει ανώτερο επίπεδο
διαβίωσης από αυτό που επέτρεψε το εισόδημα του, υπερβαίνοντας το μέτρο και τη
σύνεση του μέσου καταναλωτή. Η ένσταση αυτή είναι επαρκώς ορισμένη και νόμιμη,
σηματίζομενη στις διατάξεις του άρθρο 1 Ν. 3869/2010 και επομένως πρέπει να
ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική αιτία βασικότητα. Επίσης, η ως άνω πιστώτρια
προέβαλε ότι ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος για το λόγο ότι ο αιτών
δεν ζητά τη ρύθμιση των οφειλών του, αλλά την πλήρη απαλλαγή του απ' αυτά, με
αποτέλεσμα να παραβλάπτονται τα συμφέροντα αις Τράπεζας. Η ένσταση αυτή
πρέπει να απορριφθεί ως νόμιμη αβάσιμη, καθόσον η επιδίωξη του αιτούντος να
ενταχθεί στις ενοικίες ρυθμίσεις του Ν. 3869/2010 αποτελεί δικαιώμα που του
παρέχεται από το νόμο, απόκειται δε στο Δικαστήριο να κρίνει με βάση τις
αποδείξεις αν συγκαντρώνει τις προϋποθέσεις για τη ρύθμιση των χρεών του, καθώς
και το είδος αις ρύθμισης στην οποία θα ενταχθεί. Επομένως, τα επικαλούμενα
πραγματικά περιστατικά και αληθή υποτιθέμενα δεν καθιστούν καταχρηστική ότι
άσκηση αις υπό κρίση αίτησης κατά τις διατάξεις του άρθρου 281 ΑΚ, καθόσον
στόχος των διατάξεων του Ν. 3869/2010 είναι η επανένταξη του υπερχρεωμένου
πολίτη στην οικονομική και κοινωνική ζωή με την επανάκτηση αις οικονομικής
ελευθερίας που συνεπάγεται η εξάλειψη των χρεών που αδυνατεί να αποπληρώσει.

Από την εκτίμηση πις ανθεμοτί εξέτασης του αιτούντος, που εξετάστηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και η κατάθεση του οποίου περιέχεται στο ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης από το σύνολο των εγγράφων, τα οποία οι διάδικτες πλευρές προσκομίζουν και επικαλούνται νόμιμα κατά οποία λαμβάνονται υπόψη είτε προς άμεση απόδειξη, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, και από τα διδάγματα πις κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη από το Δικαστήριο και χωρίς απόδειξη (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠοΔ), αποδειχτικαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών, ηλικίας 70 ετών, είναι παντρεμένος με την ηλικίας 70 ετών, και από το γάμο τους έχουν αποκτήσει τρία (3) τέκνα ηλικίας 41, 40 και 31 ετών αντίστοιχα, ενώ κατοικεί μαζί με τη σύζυγό του σε ιδιόκτητο διαμέρισμα σημείου

ηλικίας 70 ετών, και από το γάμο τους έχουν αποκτήσει τρία (3) τέκνα ηλικίας 41, 40 και 31 ετών αντίστοιχα, ενώ κατοικεί μαζί με τη σύζυγό του σε ιδιόκτητο διαμέρισμα σημείου

Θησαυρού τούτο περιγράφεται αναλυτικώς κατωτέρω. Ο αιτών είναι συνταξιούχος του ΙΚΑ - ΕΤΑΜ και η μηνιαία καθαρή σύνταξή του ανέρχεται στο ποσό των 745 Ευρώ. Τα επήσια δηλωθέντα εισόδηματα του αιτούντος ανέρχονται κατά το έτος 2009 στο ποσό των 11.812,55 Ευρώ, κατά το έτος 2010 στο ποσό των 11.520,05 Ευρώ, κατά το έτος 2011 στο ποσό των 11.315,51 Ευρώ, κατά το έτος 2012 στο ποσό των 10.618,71 Ευρώ, κατά το έτος 2013 στο ποσό των 9.376,84 Ευρώ, κατά το έτος 2014 στο ποσό των 9.327,54 Ευρώ και κατά το έτος 2015 στο ποσό των 9.119,29 Ευρώ (βλ. τα εκκαθαριστικά απμειώματα των οικονομικών ετών 2010, 2011, 2012, 2013 και 2014 και των φορολογικών ετών 2014 και 2015). Από τα ανωτέρω παραπιθέμενα οικονομικά στοιχεία προκύπτει ότι από το έτος 2010 και εφεξής το εισόδημα του αιτούντος έχει υποστεί σημαντική μείωση λόγω πις παρούσας δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας. Η σύζυγος του αιτούντος δεν εργάζεται, ούτε εργαζόταν ποτέ στο παρελθόν, ενώ δεν διαθέτει καμία πηγή εισοδήματος. Πέραν πις ανωτέρω σύνταξης, ο αιτών και η σύζυγός του δε διαθέτουν άλλη πηγή εισοδήματος. Περαιτέρω, ο αιτών πάσχει από στεφανιατία νόσο και στις 19/1/2015 υπεβλήθη σε αγγειοπλαστική στεφανιατών αρχηρών στο «ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΕΙΟ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ», ενώ του χορηγήθηκε φαρμακευτική αγωγή και του συστήματος τακτική καρδιολογική παρακολούθηση. Η δε σύζυγος του αιτούντος τον Ιούλιο του έτους 2008 διεγνώσθη ότι πάσχει από καρκίνο τραχήλου πις μήτρας και υποβλήθηκε σε χημειοθεραπεία - ακτινοθεραπεία. Εξαιτίας πις πάθησής πις αυτής, η σύζυγος του αιτούντος λαμβάνει φαρμακευτική αγωγή και υποβάλλεται σε τακτική ιατρική παρακολούθηση. Ωστόσο, τα έξοδα για την ιατροφαρμακευτική περίθαλψη του αιτούντος και πις σύζυγου του καλύπτονται κατά το μεγαλύτερο μέρος τους από

Σ.Π.

Σ.Π.

τον ασφαλιστικό τους φορέα, καθόσον ουδέν όχι γραφο προσκομίστηκε σχετικά με τις πεικαλούμενες ιατρικές δαπάνες. Επίσης, ο μικρότερος γιος του απούντος,

η ετών, είναι άνεργος από το έτος 2011, έχει εγγραφεί στο μητρώο ανέργων του ΟΑΕΔ (βλ. προσκομίζόμενη βεβαίωση ΟΑΕΔ) και δεν διαθέτει καμία πήγη εισοδήματος (βλ. τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος των φορολογικών ετών 2014 και 2015), ενώ κατοικεί μαζί με τους γονείς του. Ωστόσο, ο γιος του απούντος, ενόψει πριν ηλικίας του, έχει τη δυνατότητα να βρει εργασία και να διατρέφει μόνος του τον εαυτό του και επομένως δεν εμπίπτει στην έννοια του προστατευόμενου μέλους, εφόσον παράλληλα δεν αποδείχθηκε αδυναμία αυτοδιατροφής του για κάποιο ιδιαίτερο λόγο. Συνεπώς, δεν μπορεί να συνυπολογιστούν στις οικογενειακές δαπάνες του απούντος και αυτές για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών του ίδιου τον. Έτσι, οι οικογενειακές δαπάνες του απούντος περιορίζονται σ' αυτές που απαιτούνται για την κάλυψη των στοιχειωδών βιοτικών αναγκών του ίδιου και πριν συζήγουν τον, στις οποίες με βάση τις συνθήκες ζωής τους και την ηλικία τους, περιλαμβάνονται τα στοιχειώδη έξοδα για διατροφή, ένδυση, υπόδηση, ηλεκτροφωτισμό, ύδρευση, θέρμανση, ιατροφαρμακευτική περιθαλψη, φορολόγησης απόβαρυνσης, συνεκτιμώντας και το γεγονός ότι διαμένουν σε ιδιόκτητο ακίνητο και δεν επιβαρύνονται με δαπάνη ενοικίου. Συνεπώς, το ακτιμώμενο ελάχιστο μηνιαίο κόστος διαβίωσης του απούντος και πριν συζήγουν τον ανέρχεται κατά την κρίση του Δικαστηρίου και σύμφωνα με τα διδάγματα πριν κοινής πείρας και λογικάς στο ποσό των 700 Ευρώ περίπου. Περαιτέρω, ο αιτών έχει στην αποκλειστική του κυριότητα ένα διαμέρισμα του πρώτου πάνω από το ισόγειο ορόφου, επιφάνειας 91 τετραγωνικών μέτρων και με ποσοστό συνιδιοκτησίας στο όλο οικόπεδο 205/1000 εξ αδιαφέτου, που ενορίσκεται από οικοδομής που είναι κτισμένη εντός οικοπέδου, κείμενο στον

εντός του σγκεκριμένου σχεδίου το Δήμο

στο

Ο.Τ. 569 και από πριν οδού

, το οποίο χρησιμεύει ως κύρια κατοικία του ίδιου και πριν συζήγουν τον και για το οποίο υποβάλλει αίτημα εξαίρεσης από τη ρευστοποίηση. Το ανωτέρω ακίνητο περιήλθε στον απούντα εκ κληρονομίας πριν τεράρας το τη οποία κατέλιπε την υπ' αρ.

1573/16-1-1984 δημόσια διαθήκη, που συντάχθηκε ενώπιον πριν Συμβολαιογράφου Αθηνών και δημοσιεύθηκε νομίμως από το Πρωτοδικείο Αθηνών, και την κληρονομία πριν οποίας αποδέχθηκε με την υπ' αρ. 5358/16-3-2006 πράξη αποδοχής κληρονομίας πριν Συμβολαιογράφου Αθηνών

Ζαμπέττα Λυράκη - Αναγνωστάκη, νομίμως ή επαγραμμένης στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφύλακείου Νέας Ιωνίας, όπως διορθώθηκε με την υπ' αριθμ. 16055/18-6-2008 πράξη διόρθωσης αποδοχής κληρονομίας της Συμβολαιογράφου Αθηνών Αλεξάνδρας Μέργιανου - Νικολαΐδη, νομίμως μεταγραμμένης στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφύλακείου Νέας Ιωνίας. Η αντικειμενική αξία του ανωτέρω ακινήτου ανέρχεται στο ποσό των 94.643 Ευρώ (βλ. προοκομιζόμενο ΕΝΔΙΑ 2016). Επίσης, ο αιτόντων έχει στην κυριότητά του τα ακόλουθα ακίνητα, ήτοι:

1/ το 33,33% της πλήρους κυριότητας ενός αγροτεμαχίου, εμβαδού 350 τετραγωνικών μέτρων, που βρίσκεται στη θέση «ΤΥΡΙΑ» του Δήμου Θυμιανών της Νήσου Χίου, η εμπορική αξία του οποίου, λαμβάνοντας υπόψη τη θέση του, το εμβαδόν του και τις πτωτικές τάσεις στην αγορά ακινήτων λόγω της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας, ανέρχεται κατά την κρίση του Δικαστηρίου τούτου στο ποσό των 1.000 Ευρώ και συνεπώς η εμπορική αξία του ποσοστού συγκυριότητας του αιτούντος επ' αυτού ανέρχεται στο ποσό των 333,33 Ευρώ, 2/ το 33,33% της πλήρους κυριότητας ενός αγροτεμαχίου, εμβαδού 837,80 τετραγωνικών μέτρων, που βρίσκεται στη θέση «ΠΛΑΚΑ ΝΗΣΙΟΠΕΤΡΑ» του Δήμου Θυμιανών της Νήσου Χίου, η εμπορική αξία του οποίου, λαμβάνοντας υπόψη τη θέση του, το εμβαδόν του και τις πτωτικές τάσεις στην αγορά ακινήτων λόγω της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας, ανέρχεται κατά την κρίση του Δικαστηρίου τούτου στο ποσό των 2.500 Ευρώ και συνεπώς η εμπορική αξία του ποσοστού συγκυριότητας του αιτούντος επ' αυτού ανέρχεται στο ποσό των 833,33 Ευρώ, 3/ το 33,33% της πλήρους κυριότητας ενός αγροτεμαχίου, εμβαδού 556,80 τετραγωνικών μέτρων, που βρίσκεται στη θέση «ΠΛΑΚΑ ΝΗΣΙΟΠΕΤΡΑ» του Δήμου Θυμιανών της Νήσου Χίου, η εμπορική αξία του οποίου, λαμβάνοντας υπόψη τη θέση του, το εμβαδόν του και τις πτωτικές τάσεις στην αγορά ακινήτων λόγω της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας, ανέρχεται κατά την κρίση του Δικαστηρίου τούτου στο ποσό των 1.500 Ευρώ και συνεπώς η εμπορική αξία του ποσοστού συγκυριότητας του αιτούντος επ' αυτού ανέρχεται στο ποσό των 500 Ευρώ, 4/ το 33,33% της πλήρους κυριότητας ενός αγροτεμαχίου, εμβαδού 852,86 τετραγωνικών μέτρων, που βρίσκεται στη θέση «ΠΛΑΤΕΙΑ ΡΑΧΗ» του Δήμου Θυμιανών της Νήσου Χίου, η εμπορική αξία του οποίου, λαμβάνοντας υπόψη τη θέση του, το εμβαδόν του και τις πτωτικές τάσεις στην αγορά ακινήτων λόγω της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας, ανέρχεται κατά την κρίση του Δικαστηρίου τούτου στο ποσό των 2.500 Ευρώ και συνεπώς η εμπορική αξία του ποσοστού συγκυριότητας του αιτούντος επ' αυτού ανέρχεται στο ποσό των 833,33 Ευρώ, 5/ το

* 55,33% της πλήρους κυριότητας ενός αγροτεμαχίου, εμβαδού 1.944,23 τετραγωνικών
μέτρων, που βρίσκεται στη θέση της

η εμπορική αξία του οποίου, λαμβάνοντας υπόψη τη θέση του, το
εμβαδόν του και τις πρωτικές τάσεις στην αγορά ακινήτων λόγω της δυσμενούς
οικονομικής συγκυρίας, ανέρχεται κατά την κρίση του Δικαστηρίου τούτου στο ποσό
των 4.000 Ευρώ και συνεπώς η εμπορική αξία του ποσοστού συγκυριότητας του
αιτούντος επ' αυτού ανέρχεται στο ποσό των 1.333,33 Ευρώ. Τα προπεριγραφόμενα
ακίνητα περιτύλιθαν στον αιτούντα κατά ποσοστό 1/4 εξ αδιαφέτου εκ κληρονομίας
του πατρός του , ο οποίος απεβίωσε χωρίς να αφήσει

διαθήκη και την κληρονομία του οποίου αποδέχθηκε με την υπ' αρ. 6055/14-8-1990
πράξη αποδοχής κληρονομίας της Συμβολαιογράφου Χίου

νομίμως μεταγραμμένης στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Χίου στον
τόμο 345 και με αριθμό 182, και κατά ποσοστό 1/12 εξ αδιαφέτου εκ κληρονομίας
της μητέρας του Θεοδώρας ως εξ αδιαθέτου

κληρονόμος, την κληρονομία της οποίας αποδέχθηκε με την υπ' αρ. 22610/20-6-2006
πράξη αποδοχής κληρονομίας της Συμβολαιογράφου Χίου

νομίμως μεταγραμμένης στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Χίου στον
τόμο 519 και με αριθμό 122. Επιπλέον, ο αιτών έχει στην πλήρη κυριότητά του σε
ποσοστό 100% το με αριθμό κυκλοφορίας αυτοκίνητο, εργοστασίου

κατασκευής HYUNDAI, τύπου LC, κυλινδρισμού 1341 cc, με ημερομηνία πρώτης
κυκλοφορίας την 30/11/1999, το οποίο χρησιμοποιεί για τις αναγκαίες μετακινήσεις
του ίδιου και της συζύγου του και η εμπορική αξία του οποίου με βάση τα διδάγματα
της κοινής πείρας και λογικής εκτιμάται στο ποσό των 2.000 Ευρώ, λαμβανομένου

υπόψη του τύπου και της παλαιότητάς του (17 χρόνων). Πέραν των ανωτέρω, ο
αιτών δεν διαθέτει άλλα περιουσιακά στοιχεία. Σε χρόνο προγενέστερο του έτους

πριν από την υποβολή της κρινόμενης αίτησης, ο αιτών είχε αναλάβει τα παρακάτω
χρέη, τα οποία κατά πλάσμα του νόμου θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης
ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο

κοινοποίησης της αίτησης, με εξαίρεση τα παρακάτω εμπραγμάτως ασφαλισμένα
δάνεια, των οποίων ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενίμερης οφειλής μέχρι
το χρόνο έκδοσης της παρούσας (άρθρο 6 παρ: 3 Ν. 3869/10), ήτου 1/ από την πρώτη
μετέχουσα πιστώτρια «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΣΟΣ Α.Ε.» είχε λάβει τα
ακόλουθα τραπεζικά προϊόντα: α) ένα καταναλωτικό δάνειο δυνάμει της με αριθμό⁴²²⁴⁴¹⁸⁴⁷⁹ σύμβασης, από το οποίο η οφειλή του αιτούντος κατά κεφάλαιο, τόκους

και έξοδα ανέρχεται κατά το χρόνο κοινοποίησης πις αίτησης στο ποσό των 36.657,31 Ευρώ και κατόπιν καταβολών στο ποσό των 36.647,32 Ευρώ, όπως προκύπτει από την με ημερομηνία 15/1/2016 αναλυτική κατάσταση οφειλών πις εν λόγω πιστώτριας, β) μια πιστωτική κάρτα με αριθμό

από την οποία η

οφειλή του αιτούντος κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα ανέρχεται κατά το χρόνο κοινοποίησης πις αίτησης στο ποσό των 1.653,42 Ευρώ, όπως προκύπτει από την με ημερομηνία 15/1/2016 αναλυτική κατάσταση οφειλών πις εν λόγω πιστώτριας, γ) μια πιστωτική κάρτα με αριθμό

από την οποία η οφειλή του

αιτούντος κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα ανέρχεται κατά το χρόνο κοινοποίησης πις αίτησης στο ποσό των 0,37 Ευρώ, όπως προκύπτει από την με ημερομηνία 15/1/2016 αναλυτική κατάσταση οφειλών πις εν λόγω πιστώτριας, και δ) μια πιστωτική κάρτα με αριθμό

από την οποία η οφειλή του

αιτούντος κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα ανέρχεται κατά το χρόνο κοινοποίησης πις αίτησης στο ποσό των 0,76 Ευρώ, όπως προκύπτει από την με ημερομηνία 15/1/2016 αναλυτική κατάσταση οφειλών πις εν λόγω πιστώτριας. Διλαδή, οι συνολικές οφειλές του αιτούντος προς τη πρώτη μετέχουσα πιστώτρια ανέρχονται στο ποσό των 38.301,87 Ευρώ, 2/ από τη δεύτερη μετέχουσα πιστώτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» είχε λάβει μια πιστωτική κάρτα με αριθμό

από

την οποία η οφειλή του αιτούντος κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα ανέρχεται κατά το χρόνο κοινοποίησης πις αίτησης στο ποσό των 18.257,68 Ευρώ και κατόπιν καταβολών στο ποσό των 18.217,68 Ευρώ, όπως προκύπτει από την με ημερομηνία 23/8/2016 βεβαίωση οφειλών πις εν λόγω πιστώτριας, 3/ από τη τρίτη μετέχουσα πιστώτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» είχε λάβει ένα καταναλωτικό δάνειο δυνάμει πις με αριθμό 2068421446 σύμβασης, από το οποίο η οφειλή του αιτούντος κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα ανέρχεται στις 19/9/2014 στο ποσό των 37.308,50 Ευρώ, όπως προκύπτει από την με ημερομηνία 19/9/2014 βεβαίωση οφειλών πις εν λόγω πιστώτριας, καθόσον η τελευταία δεν προσδιορίζει την οφειλή αυτή κατά το χρόνο κοινοποίησης πις αίτησης 4/ από τη τέταρτη μετέχουσα πιστώτρια «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», πις οποίας η άδεια λειτουργίας ανακλήθηκε και τέθηκε σε καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης σύμφωνα με το άρθρο 68 Ν. 3601/2007 δυνάμει πις με αριθμό 46/27-7-2012 απόφασης πις Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων πις Τράπεζας πις Ελλάδος (βλ. προσκομιζόμενα ΦΕΚ 2208/27-7-2012, τεύχος Β'), νομίμως καταχωρηθείσας στο Μητρόφο Ανωνύμων Εταιριών στις 18/9/2012 (βλ.

Σ. Σ.

Σ. Σ.

προσκομιζόμενο ΦΕΚ 10061/21-9-2012, τεύχος ΑΕ, ΕΠΕ και ΓΕΜΗ), λειτουργώντας πάντα μόνο για τις ανάγκες της εικαθάρισης, είχε λάβει ένα στεγαστικό δάνειο δυνάμει της με αριθμό 113/2008 σύμβασης, από το οποίο η οφειλή του απούντος κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα ανέρχεται στις 4/12/2015 στο ποσό των 53.178,13 Ευρώ, όπως προκύπτει από την με ημερομηνία 4/12/2015 βεβαίωση οφειλών της εν λόγω πιστώτριας, καθόσον η τελευταία δεν προσδιορίζει την οφειλή αυτή κατά τη σημερινή δικάσιμο, η δε απαίτηση αυτή είναι εξοπλισμένη με εμπράγματη ασφάλεια και συγκεκριμένα με πρότης τάξης προσημείωση υποθήκης επί της κύριας καποκίας του απούντος μέχρι του ποσού των 56.250 Ευρώ, η οποία εγγράφηκε στις 29/7/2008 στα βιβλία υποθηκών του Υποθηκοφολακείου ; (βλ. τις ΑΠ 31/09 και

Εφθεσ 4/2010 ΤΝΠ-ΝΟΜΟΣ σύμφωνα με τις οποίες εξομοιώνεται πλήρως ο ενυπόθηκος με τον προσημειώχο δανειστή, με μόνη τη διαφόρα ως προς τον τρόπο οριστικής ή τυχαίας κατάταξης κατ' άρθρο 1007 παρ. 1 ΚΠΙΟΔ), και 5/ από την εταιρία «BARCLAYS BANK PLC» είχε λάβει μια πιστωτική κάρτα με αριθμό

πλην δύος δυνάμει της με από 13/9/2013 σύμβασης εκχώρησης η εταιρία «BARCLAYS BANK PLC» εκχώρησε την απαίτηση αυτή στην εταιρία με την επωνυμία «EOS FINANCE GmbH», της οποίας νόμιμη εκπρόσωπος στην Ελλάδα και κατ' επέκταση δικαιούχος της ώς άνω απαίτησης των οποίων η πέμπτη μετέχουσα πιστώτρια «EOS MATRIX (ΕΟΣ ΜΑΤΡΙΞ) Ανώνυμη Εταιρία Ενημέρωσης Οφειλετών για Ληξιπρόθεσμες Απαιτήσεις», η δε οφειλή αυτή ανέρχεται κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα ανέρχεται στο ποσό των 3.610,32 Ευρώ, όπως προκύπτει από την με ημερομηνία 26/11/2015 βεβαίωση οφειλών της πέμπτης μετέχουσας πιστώτριας. Συνεπώς, οι συνολικές οφειλές του απούντος προς τις μετέχουσες πιστώτριες ανέρχονται στο συνολικό ποσό των 150.616,50 Ευρώ (38.301,87 Ευρώ + 18.217,68 Ευρώ + 37.308,50 Ευρώ + 53.178,13 Ευρώ + 3.610,32 Ευρώ = 150.616,50 Ευρώ). Ενόψει των ανωτέρω, ο απότον έχει περιέλθει από το έτος 2011 σε πραγματική μόνιμη αδυναμία να πληρώνει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές οφειλές του προς τις μετέχουσες πιστώτριες, απορριπτόμενων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της δεύτερης και της τέταρτης των μετεχουσιών πιστωτριών, καθώς το εισόδημά του απούντος, μετά την αφαίρεση των δαπανών για πλην κάλυψη των βιοτικών αναγκών του ίδιου και της σαζύγου του, συγκρινόμενο με τις ληξιπρόθεσμες οφειλές του από τις παραπάνω δανειακές συμβάσεις δεν του επιτρέπει να ανταποκριθεί στις δανειακές του υποχρεώσεις. Η αρνητική αυτή σχέση μεταξύ της ρευστότητας και των οφειλών του απούντος κατά την τρέχουσα χρονική περίοδο δεν αναμένεται να



βελτιωθεί τουλάχιστον στο εγγύς μέλλον λόγω της αρνητικής οικονομικής συγκυρίας και των κοινώς γνωστών συνθηκών μειώσεων των συντάξεων. Η αδυναμία αυτού του αιτούντος οφείλεται στη μείωση των εισόδημάτων του ως συνέπεια της δυσμενότητας της οικονομικής συγκυρίας, σε συνδυασμό με τις υψηλές μηνιαίες δόσεις που απαιτούνται για την εξυπρέπη του συνόλου των χρεών του, οι οποίες ανέρχονται σήμερα στο ποσό των 1.865,40 Ευρώ μηνιαίως (βλ. τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις οφειλών των μετεχουσών πιστωτριών, στις οποίες αναφέρεται το 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης). Αντίθετα, από κανένα στοιχείο δεν αποδείχθηκε ότι κατά το χρόνο ανάληψης των οφειλών του ο αιτών γνώριζε και σε κάθε περίπτωση προέβλεψε ως ενδεχόμενη την αδυναμία αποπληρωμής των δανειακών του υποχρεώσεων προς τις μετέχουσες πιστωτριες. Ειδικότερα, αναφορικά με τις οφειλές του αιτούντος προς τη πρώτη, τη δεύτερη, τη τρίτη και τη πέμπτη των μετεχουσών πιστωτριών, που ανελήφθησαν προ του έτους 2008, δεν αποδείχθηκε ότι κατά το χρόνο ανάληψης των οφειλών το εισόδημα του αιτούντος δεν επαρκούσε για την εξυπρέπη των δανειακών του υποχρεώσεων, καθόσον ουδέν αποδεικτικό στοιχείο προσκομιστήκε προς τούτο από τη δεύτερη και τέταρτη των μετεχουσών πιστωτριών, που φέρουν και το σχετικό βάρος απόδειξης. Όσον αφορά την οφειλή του αιτούντος προς την τέταρτη μετέχουσα πιστωτρια, που ανελήφθη το έτος 2008, αποδείχθηκε ότι κατά το χρόνο αυτό ο αιτών ήταν ίμιη συνταξιούχος και η μηνιαία σύνταξη του ανερχόταν στο ποσό των 950 Ευρώ, συνυπολογιζομένων των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και του επιδόματος αδειας, πλην όμως παράλληλα εργαζόταν σημερινή

εκτελώντας εξωτερικές εργασίες και αποκομίζοντας μηνιαίως το ποσό των 400 Ευρώ, από την οποία σταμάτησε το έτος 2010, και λάτιβανε οικονομική ενίσχυση από τον υιό του,

ο οποίος τότε εργαζόταν, όπως κατέθεσε ο αιτών κατά την ανωμοτί εξέτασή του. Τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά σχετικά με την οικονομική κατάσταση του αιτούντος επιβεβιώνονται και από το γεγονός ότι ο αιτών εξυπηρετούσε τις δανειακές του υποχρεώσεις μέχρι το έτος 2011. Εππλέον, κατά το έτος 2008 οι μηνιαίες δόσεις του αιτούντος για την εξυπρέπη των δανειακών του υποχρεώσεων δεν ανέρχονταν στο ποσό των 1.865,40 Ευρώ, δεδομένου ότι ο αιτών παρτήλθε σε αδυναμία πληρωμής από το έτος 2011, οπότε υπέβαλε τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 105/26-7-2011 αίτηση ενόπλων του Ειρηνοδικείου!

η οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη με τη με αριθμό 73/1-8-2013 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, και συνεπώς οι οφειλές του αιτούντος προς τις μετέχουσες πιστωτριες από το έτος 2011 και μέχρι την κατάθεση

Ζ ο φύλλο της με αριθμό 73/2016 απόφασης του Ειρηνοδικείου Νέας Ιωνίας (διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας)

Απο κοινοποίηση της κρινόμενης αίτησης έχονταν επιβαρυνθεί με υπέρογκους τόκους υπερημερίας και συγκεκριμένα από το σύνολο της οφειλής του αιτούντος ύψους 150.616,50 Ευρώ αντιστοιχεί σε τόκους υπερημερίας το ποσό των 42.009,05 Ευρώ (βλ. τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις οφειλών των μετεχουσών πιστωτριών). Είναι δε χαρακτηριστικό ότι ο δανεισμός του αιτούντος κατά το χρόνο κατάθεσης της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 105/26-7-2011 αίτησης ενώπιον του Ειρηνοδικείου

ανερχόταν στο ποσό των 105.373,90 Ευρώ, όπως προκύπτει από το δικόγραφο της αίτησης αυτής, που πρετίται στο αρχείο του Δικαστηρίου τούτου, καπόπιν αυτεπάγγελτης ενέργειας του παρόντος Δικαστηρίου, σύμφωνα με το άρθρο 744 ΚΠολΔ. Ενόψει των ανωτέρω, ο αιτών δεν προέβη σε υπέρμετρο δανεισμό, ούτε ση λήψη πολυάριθμων δανείων και πιστωτικών καρτών. Συνεπός, η ένσταση δόλιας παριέλευσης του αιτούντος σε μόνη αδυναμία πληρωμών, που προέβαλε η δεύτερη και η τέταρτη των μετεχουσών πιστωτριών, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη κατ' ουσίαν. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, προκύπτει ότι συντρέχονταν οι προϋποθέσεις υπαγωγής του αιτούντος στις διατάξεις του Ν. 3869/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4161/2013, καθόσον ο τελευταίος έχει περιέλθει χωρίς δόλο σε κατάσταση μόνης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών του, τα οποία δεν ανελήφθησαν εντός του τελευταίου έτους πριν την υποβολή της αίτησης, ούτε περιλαμβάνονται στα εξαριθμενά της ρυθμιστικής χρέη, όπως ορίζονται ση διάταξη του άρθρου 1 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, ενώ πρετίται της παραχευτικής ισχείαν μετά την τροποποίησή τους με το Ν. 4161/2013 και πριν την αντικατάστασή τους με τους Ν. 4336/2015 και 4346/2015, σύμφωνα με τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 5 και 6 Ν. 4336/2015 και του άρθρου 14 παρ. 11 Ν. 4346/2015, εφόσον ο αιτών δε διαθέτει επαρκή ρευστοποιησμην περιουσία. Δηλαδή, θα πρέπει να γίνει συνδυασμός των δυο ρυθμίσεων του νόμου και συγκεκριμένα αυτής του άρθρου 8 παρ. 2 για μηνιαίες καταβολές επί τρία (3) έτη έως πέντε (5) έτη και αυτής του άρθρου 9 παρ. 2 για σταδιακές καταβολές προκειμένου να εξαφρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία του αιτούντος, διθέντος ότι υποβλήθηκε σχετικό αίτημα. Αντίθετα, τα προπεριγραφόμενα οικόπεδα του αιτούντος, που ευρίσκονται στη Νήσο Χίο, δεν κρίνονται πρόσφορα προς εκποίηση, διότι δεν πρόκειται να προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον ενόψει του ποσοστού συγκυριότητας του αιτούντος επί των ακινήτων αυτών και της θέσης τους σε συνδυασμό με την σημερινή δυσμενή

οικονομική συγκυρία, ούτε να αποφέρουν κάποιο αξιόλογο τίμημα για την
ικανοποίηση των μεταχουσών πιστωτριών, μετά την αφαίρεση και των εξόδων της
σχετικής διαδικασίας ρευστοποίησης λαμβανομένης υπόψη και της χαμηλής
εμπορικής αξίας τους, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, και συνεπώς δεν πρέπει να
διαταχθεί η εκποίηση των εν λόγω ακινήτων κατ' άρθρο 9 παρ. 1 Ν. 3839/2010.
Επίσης, δεν κρίνεται σκόπιμη η κατά το άρθρο 9 παρ. 1 του Ν. 3869/2010 εκποίηση
του επιβατηγού αυτοκινήτου του αιτούντος, το οποίο χρησιμοποιείται για τις
αναγκαίες μετακινήσεις του ίδιου και της συζύγου του, διότι δεν πρόκειται να
προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον λόγω των πιστικών τάσεων πης αγοράς
μεταχειρισμένων αυτοκινήτων συνεπεία πης υφιστάμενης οικονομικής κρίσης, ούτε
να αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των πιστωτριών του, μετά
την αφαίρεση και των εξόδων πης σχετικής διαδικασίας ρευστοποίησης λαμβανομένης υπόψη και της χαμηλής εμπορικής αξίας, διπλανά προσαναφέρεται.
Έτσι, η ρύθμιση των χρεών του αιτούντος θα γίνει κατά πρώτο λόγο με μηνιαίες
καταβολές απευθείας στις μετέχουσες πιστώτριες από τα εισοδήματά του για χρονικό
διάστημα τεσσάρων (4) ετών, ήτοι σαράντα οκτώ (48) ισόποσες μηνιαίες καταβολές,
ενώπιον πης ηλικίας του και του ύψους των χρεών του, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 2,
διπλανά ίσχυε με το άρθρο 16 παρ. 2 Ν. 4161/2013, οι οποίες (καταβολές) θα
πραγματοποιούνται εντός του πρώτου δεκατημέρου εκάστου μηνός, αρχής γενομένης
από τον πρώτο μήνα από ότι δημοσίευση πης παρούσας απόφασης, και θα
διανέμονται συμμέτρως μεταξύ των μετέχουσών πιστωτριών.
Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο πης ρύθμισης αυτής, λαμβάνοντας υπόψη το μηνιαίο
εισόδημα του αιτούντος, πην αδυναμία συνεισφοράς πης συζύγου του στις
οικογενειακές δαπάνες και σταθμίζοντας τα με τις βιοτικές ανάγκες του ίδιου και πης
συζύγου του, το Δικαστήριο κρίνει ότι το ύψος των μηνιαίων καταβολών του
αιτούντος προς τις μετέχουσες πιστώτριες πρέπει να οριστεί στο ποσό των 40 Ευρώ
εκάστη, ποσό το οποίο βρίσκεται μέσα στις οικονομικές του δυνατότητες. Παρά το
γεγονός ότι ορίστηκαν μικρού ύψους μηνιαίες καταβολές, δεν συντρέχει κατά πην
κρίση του Δικαστηρίου τούτου λόγος ορισμού νέας δικασίου για τυχόν
επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών του αιτούντος προς τις μετέχουσες
πιστώτριες, καθόσον η οικονομική κατάσταση του αιτούντος δεν εμφανίζει
προοπτική βελτίωσης, ενώπιον πης ηλικίας του (70 ετών) και των γενικότερων
οικονομικών συνθηκών. Επισημαίνεται δε ότι σε περίπτωση που βελτιωθεί η
οικονομική κατάσταση του αιτούντος, ο τελευταίος είναι υποχρεωμένος σύμφωνα με

πγν παρ. 3 του άρθρου 8 του Ν. 3869/2010 να γνωστοποιήσει κάθε αξιόλογη βελτίωση αυτής μέσα σε ένα μήνα στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου, διαφορετικά υπέχει τον κίνδυνο να υποστεί τις συνέπειες παρ. 1 του άρθρου 10 του εν λόγω νόμου. Οι οφειλές του αιτούντος προς τις μετέχουσες πιστώτριες ανέρχονται στο συνολικό ποσό των 150.616,50 Ευρώ, όπως το ποσό αυτό ειδικότερα αναλύεται ανωτέρω για καθεμία εκ των μετέχουσών πιστωτριών, και επομένως από το ποσό των 40 Ευρώ αναλογεί σε καθεμία από τις μετέχουσες πιστώτριες ως ακολούθως: 1/ στη πρώτη μετέχουσα πιστώτρια «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» το ποσό των 10,17 Ευρώ (38.301,87 Ευρώ X 40 : 150.616,50 Ευρώ = 10,17 Ευρώ), 2/ στη δεύτερη μετέχουσα πιστώτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» το ποσό των 4,84 Ευρώ (18.217,68 Ευρώ X 40 : 150.616,50 Ευρώ = 4,84 Ευρώ), 3/ στη τρίτη μετέχουσα πιστώτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» το ποσό των 9,91 Ευρώ (37.308,50 Ευρώ X 40 : 150.616,50 Ευρώ = 9,91 Ευρώ), 4/ στη τέταρτη μετέχουσα πιστώτρια «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. ΥΠΟ ΕΙΛΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ» το ποσό των 14,12 Ευρώ (53.178,13 Ευρώ X 40 : 150.616,50 Ευρώ = 14,12 Ευρώ), και 5/ στη πέμπτη μετέχουσα πιστώτρια «EOS MATRIX (ΕΟΣ ΜΑΤΡΙΞ) Ανώνυμη Εταιρία Ενημέρωσης Οφειλετών για Ληξιπρόθεσμες Απαιτήσεις» το ποσό των 0,96 Ευρώ (3.610,32 Ευρώ X 40 : 150.616,50 Ευρώ = 0,96 Ευρώ). Μετά πγν ολοκλήρωση των καταβολών πγς ρύθμισης αυτής κάθε πιστώτρια του αιτούντος θα έχει λάβει τα ακόλουθα ποσά, ήτου: 1/η πρώτη μετέχουσα πιστώτρια «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» θα έχει λάβει το συνολικό ποσό των 488,16 Ευρώ (10,17 Ευρώ X 48 μήνες) και θα απομένει υπόλοιπο το ποσό των 37.813,71 Ευρώ (38.301,87 Ευρώ - 488,16 Ευρώ = 37.813,71 Ευρώ), 2/ η δεύτερη μετέχουσα πιστώτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» θα έχει λάβει το συνολικό ποσό των 232,32 Ευρώ (4,84 Ευρώ X 48 μήνες) και θα απομένει υπόλοιπο το ποσό των 17.985,36 Ευρώ (18.217,68 Ευρώ - 232,32 Ευρώ = 17.985,36 Ευρώ), 3/ η τρίτη μετέχουσα πιστώτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» θα έχει λάβει το συνολικό ποσό των 475,68 Ευρώ (9,91 Ευρώ X 48 μήνες) και θα απομένει υπόλοιπο το ποσό των 36.832,82 Ευρώ (37.308,50 Ευρώ - 475,68 Ευρώ = 36.832,82 Ευρώ), 4/ η τέταρτη μετέχουσα πιστώτρια «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. ΥΠΟ ΕΙΛΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ» θα έχει λάβει το συνολικό ποσό των 677,76 Ευρώ (14,12 Ευρώ X 48 μήνες) και θα απομένει υπόλοιπο το ποσό των 52.500,37 Ευρώ (53.178,13 Ευρώ - 677,76 Ευρώ = 52.500,37 Ευρώ), και 5/ η πέμπτη μετέχουσα πιστώτρια «EOS MATRIX (ΕΟΣ ΜΑΤΡΙΞ) Ανώνυμη Εταιρία Ενημέρωσης

Οφειλετών για Ληξιπρόθεσμες Αιτατήσεις» θα έχει λάβει το συνολικό ποσό των 46,08 Ευρώ (0,96 Ευρώ X 48 μήνες) και θα απομένει υπόλοιπο το ποσό των 3.564,24 Ευρώ (3.610,32 Ευρώ - 46,08 Ευρώ = 3.564,24 Ευρώ). Συνεπώς, μετά το τέλος της ρύθμισης αυτής ο αιτών θα έχει καταβάλλει στις μετέχουσες πιστώτριες το συνολικό ποσό των 1.920 Ευρώ (40 Ευρώ X 48 δόσεις) και θα απομένει υπόλοιπο το ποσό των 148.696,50 Ευρώ (150.616,50 Ευρώ - 1.920 Ευρώ). Ωστόσο, με την από 23/11/2015 προσφορινή διαταγή της Ειρηνοδίκου

αιτών υποχρεώθηκε σε προσφορινές

καταβολές προς τις μετέχουσες πιστώτριες ποσού 40 Ευρώ εκάστη, καταβαλλόμενες εντός του πρώτου δεκατημέρου εκάστου μηνός, αρχής γενομένης από το πρώτο δεκατήμερό του μηνός Δεκεμβρίου 2015 και μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της κρινόμενης αίτησης, συμμέτρως διανεμόμενο μεταξύ των μετεχουσών πιστωτριών. Οι ως άνω ορισθείσες καταβολές κατά την κρίση του Δικαστηρίου τούτου αφορούν τη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010. Σε συμμόρφωση προς την προσφορινή αυτή διαταγή ο αιτών κατέβαλε προς τις μετέχουσες πιστώτριες κατά το χρονικό διάστημα από το Δεκέμβριο του 2015 έως και τον Αύγουστο του 2016, ήτοι για εννέα (9) μήνες, το ποσό των 40 Ευρώ μηνιαίως, συμμέτρως διανεμόμενο μεταξύ των μετεχουσών πιστωτριών, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα γραμμάτια είσπραξης. Οι προσφορινές αυτές μηνιαίες καταβολές πρέπει να συνυπολογιστούν τόσο ως προς το χρόνο δύο και ως προς το ποσό το διάστημα πάνω αριθμούς του άρθρου 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 2 και 9 παρ. 4 Ν. 3869/2010. Ήτοι, μετά το συνυπολογισμό του χρόνου των εννέα (9) μηνών των προσφορινών καταβολών, ο χρόνος της οριστικής ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010 περιορίζεται σε τρία (3) χρόνια και τρεις (3) μήνες, ήτοι τριάντα εννέα (39) ισόποσες μηνιαίες δόσεις. Περαιτέρω, η παραπάνω ρύθμιση θα πρέπει να συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 του ν. 3869/2010, όπως ισχύει με το άρθρο 17 παρ. 1 και 2 Ν. 4161/2013, εφόσον από τις καταβολές της προηγούμενης ρύθμισης δεν απέρχεται πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων των πιστωτριών του αιτούντος και προβάλλεται απ' αυτόν αίτημα εξαίρεσης της προπεριγραφόμενης κύριας κατοικίας του από την εκπούληση, μετά το οποίο (αίτημα) η εν λόγω εξαίρεση είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο. Η αντικειμενική αξία της κύριας κατοικίας του αιτούντος ανέρχεται στο ποσό των 94.643 Ευρώ (βλ. προσκομιζόμενο ΕΝΦΙΑ 2016), ποσό το οποίο δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τις ισχύοσσες διατάξεις όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας για έγγαμο φορολογούμενο με τρία (3)

τέκνα, όπως ο αιτών, προσασχήμενο κατά 50%. Επομένως, συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 N. 3869/2010 και ως εκ τούτου πρέπει να εξαρεθεί από τη ρευστοποίηση η κύρια κατοικία του. Στα πλαίσια της ρύθμισης του άρθρου αυτού θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσιτη της κύριας κατοικίας του αιτούντος ποσού ίσου με το 80% της αντικειμενικής της αξίας δηλαδή ποσού 75.714,40 Ευρώ (94.643 Ευρώ αντικειμενική αξία X 80% = 75.714,40 Ευρώ), στο οποίο ποσό εξαντλείται η υποχρέωσή του, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 2 N. 3869/2010. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει χωρίς αναποκισμό με το μέσο επιπλέοντος δανείου με το κυματινόμενο επιπλέοντος, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιπλέοντα αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Όσον αφορά το χρόνο αποπληρωμής του ποσού αυτού θα πρέπει να οριστεί σε είκοσι (20) έτη, λαμβάνοντας υπόψη το ποσό που πρέπει να καταβάλλεται ο αιτών για τη διάσιτη της κύριας κατοικίας του, την οικονομική του δυνατότητα και την ιλικία του, ενώ παράλληλα θα πρέπει να χορηγηθεί στον αιτούντα περιόδος χάριτος τριάνταν (3) ετών και τριάνταν (3) μηνών, ώστε να μη συμπέσει η ρύθμιση αυτή με τις καταβολές της προηγούμενης ρύθμισης και να επιβαρυνθεί με δύο μηνιαίες δόσεις με κίνδυνο να φανεί ασυνεπής στις υποχρεώσεις του. Ήτοι, οι μηνιαίες δόσεις στο πλαίσιο της ρύθμισης αυτής θα πρέπει να οριστούν στο ποσό των 315,48 Ευρώ εκάστη [75.714,40 Ευρώ : 240 μήνες (20 χρόνια X 12) = 315,48 Ευρώ], οι οποίες θα καταβάλλονται εντός του πρώτου δεκαπεντέρου εκάστου μηνός, θα ξεκινήσουν τον πρώτο μήνα τρία (3) χρόνια και τρεις (3) μήνες από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, θα έχουν διάρκεια είκοσι έτη (240 δόσεις) και θα γίνονται παρούσας απόφασης θα είναι απαίτηση της τέταρτης μετέχουσας πιστώτριας «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ» από την οπ' αρ. 113/2008 σύμβαση στεγαστικού δανείου, που είναι εξοπλισμένη με προσημείωση υποθήκης πρώτης τάξης από της κύριας κατοικίας του και η οποία μετά τις καταβολές της προηγούμενης ρύθμισης ανέρχεται στο ποσό των 52.500,37 Ευρώ,

και ακολούθως μετά την πλήρη και ολοσχερή εξόφληση της ως άνω απαιτήσεως τέταρτης μετέχουσσας πιστώτριας και εφόσον η προνομιακή ικανοποίηση ανωτέρω πιστώτριας δεν εξαντλεί το 80% της αντικειμενικής αξίας της κύριας κατοικίας του αιτούντος, θα ικανοποιηθούν συμμετροφές οι λοιπές μετέχουσσες πιστώτριες, ήτοι η πρώτη, η δεύτερη, η τρίτη και η πέμπτη, οι οποίες τιγχάνουν ανέγγυας, μέχρι τη συμπλήρωση της εικοσαετίας, Ειδικότερα, οι οφειλές του αιτούντος προς τη πρώτη, τη δεύτερη, τη τρίτη και τη πέμπτη των μετεχουσών πιστωτριών ανέρχονται μετά τις καταβολές της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010 στο συνολικό ποσό των 96.196,13 Ευρώ (37.813,71 Ευρώ + 17.985,36 Ευρώ + 36.832,82 Ευρώ + 3.564,24 Ευρώ = 96.196,13 Ευρώ) και απομένως από το ποσό της μηνιαίας καταβολής των 315,48 Ευρώ αναλογεί σε καθεμία από τις ανωτέρω πιστώτριες ως ακολούθως: 1/ στη πρώτη μετέχουσσα πιστώτρια «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΣΟΣ Α.Ε.» το ποσό των 124,01 Ευρώ (37.813,71 Ευρώ X 315,48 : 96.196,13 Ευρώ = 124,01 Ευρώ), 2/ στη δεύτερη μετέχουσσα πιστώτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» το ποσό των 58,98 Ευρώ (17.985,36 Ευρώ X 315,48 : 96.196,13 Ευρώ = 58,98 Ευρώ), 3/ στη τρίτη μετέχουσσα πιστώτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» το ποσό των 120,80 Ευρώ (36.832,82 Ευρώ X 315,48 : 96.196,13 Ευρώ = 120,80 Ευρώ), και 4/ στη πέμπτη μετέχουσσα πιστώτρια «ΕΟΣ MATRIX (ΕΟΣ ΜΑΤΡΞ) Ανάνυψη Εταιρία Ενημέρωσης Οφειλετών για Ληξιαρόθεσμες Απαιτήσεις» το ποσό των 11,69 Ευρώ (3.564,24 Ευρώ X 315,48 : 96.196,13 Ευρώ = 11,69 Ευρώ). Μετά την εξάντληση του ποσού των 75.714,40 Ευρώ, ήτοι του 80% της αντικειμενικής αξίας της κύριας κατοικίας του αιτούντος, το υπόλουτο των απαιτήσεων των μετεχουσών πιστωτριών δεν μπορεί να ικανοποιηθεί, καθόσον δεν μπορεί από το νόμο να επιβληθεί άλλη υποχρέωση στον αιτούντα.

Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη και κατ' ουσίαν και να ρυθμιστούν τα χρέη του αιτούντος με σκοπό την απαλλαγή του απ' αυτά με την πήρηση των όρων της ρύθμισης, εξαφορούμενης από την εκποίηση της κύριας κατοικίας του, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατάκτικο. Δικαστική διαίρεση δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010.

ΠΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της πρώτης, της τρίτης και της πέμπτης των μετέχουσών πιστωτριών και αντιμετλία των λοιπών διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορρωπέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ κατά τα λοιπά εν μέρει απόν σίτην.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντος με μηνιαίες καταβολές προς τις μετέχουσες πιστώτριες από τρία (3) έτη και τρεις (3) μήνες, ήτοι τριάντα εννέα (39) ισόποσες μηνιαίες δόσεις, ύψους 40 Ευρώ εκάστη, οι οποίες θα καταβάλλονται εντός του πρώτου δεκαημέρου εκάστου μηνός, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, επιμεριζόμενων συμμετρικά ως εξής: 1/ στη πρώτη μετέχουσα πιστώτρια «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» το ποσό των 10,17 Ευρώ, 2/ στη δεύτερη μετέχουσα πιστώτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» το ποσό των 4,84 Ευρώ, 3/ στη τρίτη μετέχουσα πιστώτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» το ποσό των 9,91 Ευρώ, 4/ στη τέταρτη μετέχουσα πιστώτρια «ΑΙΓΑΙΟΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. ΥΠΟ ΕΙΛΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ» το ποσό των 14,12 Ευρώ, και 5/ στη πέμπτη μετέχουσα πιστώτρια «EOS MATRIX (ΕΟΣ ΜΑΤΡΙΞ) Ανώνυμη Εταιρία Ενημέρωσης Οφειλετών για Ληξιπρόθεσμες Απαιτήσεις» το ποσό των 0,96 Ευρώ.

ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση απόν κύρια κατουκία του αιτούντος, ήτοι ένα διαμέρισμα του πρώτου πάνω από το ισόγειο ορόφου, επιφάνειας 91 τετραγωνικών μέτρων και με ποσοστό συνιδιοκτησίας στο όλο σικόπεδο 205/1000 εξ αδιαφέτου, το οποίο ευρίσκεται από οικοδομής που είναι κτισμένη εντός οικοπέδου, κείμενου στον εντός του εγκακριμένου

σχεδίου του Δήμου

και περιήλθε στον αιτούντα εκ κληρονομίας της μητέρας του Θεοδώρας χήρας η οποία κατέληπε απόν υπ' αρ. 1573/16-1-1984 δημόσια διαθήκη, που συντάχθηκε ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών και δημοσιεύθηκε νομίμως στο Πρωτοδικείο Αθηνών, και πληροφορίας της οποίας αποδέχθηκε με απόν υπ' αρ. 5358/16-3-2006 πράξη αποδοχής κληρονομίας της Συμβολαιογράφου Αθηνών νομίμως μεταγραμμένης στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφορλακείου δύος διορθώσης με απόν υπ' αρ. 16055/18-6-2008 πράξη διόρθωσης αποδοχής κληρονομίας της Συμβολαιογράφου Αθηνών νομίμως μεταγραμμένης στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφορλακείου

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στον αιτούντα απόν υποχρέωση να καταβάλει για τη διάσωση της ως άνω κύριας κατουκίας του το ποσό των 75.714,40 Ευρώ, η αποπληρωμή του οποίου θα γίνει σε είκοσι (20) έτη με 240 ισόποσες μηνιαίες καταβολές ποσού 315,48

Ευρό δεκάστη, από τις οποίες θα ικανοποιηθεί προνομιακά η απαίτηση ως τέταρτης μετέχουσας πιστώτριας «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗΣ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗΣ» από την υπ' αρ. 113/2008 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία είναι εξοπλισμένη με προσημειώση υποθήκης πρώτης τάξης από της κύριας κατοικίας του αιτούντος και ακολούθως μετά την προνομιακή και ολοσχερή ικανοποίηση ως της άνω απαίτησης ως τέταρτης μετέχουσας πιστώτριας θα ικανοποιηθούν η πρώτη, η δεύτερη, η τρίτη και η πέμπτη των μετεχουσών πιστωτριών μέχρι την ολοκλήρωση ως εικοσαετίας, επιμεριζόμενων των καταβολών αυτών συμμετρικά ως ακολούθως:

1/ στη πρώτη μετέχουσα πιστώτρια «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» το ποσό των 124,01 Ευρώ, 2/ στη δεύτερη μετέχουσα πιστώτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» το ποσό των 58,98 Ευρώ, 3/ στη τρίτη μετέχουσα πιστώτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» το ποσό των 120,80 Ευρώ, και 4/ στη πέμπτη μετέχουσα πιστώτρια «EOS MATRIX (ΕΟΣ ΜΑΤΡΙΞ) Ανθρώπη Εταιρία Ενημέρωσης Οφειλετών για Ληξιαρθρόθεσμες Απαπήσεις» το ποσό των 11,69 Ευρώ. Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα διεκινήσει τον πρώτο μήνα τρία (3) έτη και τρεις (3) μήνες από τη δημοσίευση ως παρούσας απόφασης, θα πραγματοποιείται εντός του πρώτου δεκαεμέρου εκάστου μηνός και θα γίνει χωρίς αναποδομή με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυματνόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο ως αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο ως Τράπεζα ως Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης ως Εφωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσηκε και δημοσιεύτηκε στο ακροατήριο του σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στη Νέα Ιωνία στις 21/11/2016.

Η ΕΙΡΗΝΟΛΕΚΗΣ
.....

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
.....

Ακριβές αντίγραφο που
θεωρήθηκε για τη νόμιμη σήμανση
N. Ιωνία
ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

28 ΝΟΕ. 2016