

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ



ΑΚΥΡΩΣΗ  
ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΤΙΚΟΥ  
ΔΑΥΡΟΥ (11,5%)

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 3718/12  
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Χριστίνα Κωνσταντοπούλου, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών και τη Γραμματέα Χρυσούλα Κονιαρέλλη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 1 Οκτωβρίου 2012, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΑΣ: του  
κατοίκου , που παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας  
δικηγόρου της

ΤΗΣ ΚΑΘΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της

Η ανακόπτουσα με την από 9-4-2012 ανακοπή της (αριθμός κατάθεσης τακτικής διαδικασίας 3834/9-4-2012), της οποίας ορίστηκε δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της απόφασης, ζήτησε όσα αναφέρονται σ' αυτήν.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, μετά την εκφώνηση της από το σχετικό πινάκιο στη σειρά της, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η ανακοπή κατά της υπ' αρ. 11.783/2012 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, με την οποία ζητείται η ακύρωσή της, ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα και αρμοδίως εισάγεται να συζητηθεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου (άρθρο 632 παρ. 1 ΚΠολΔ). Πρέπει επομένως να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί η βασιμότητα των λόγων της.

Σύμφωνα με την ΠΔ/ΤΕ με αρ. 2286/28-1-1994, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του αρθ. 1 του ν. 1266/1982, σχετικώς με τα καταναλωτικά δάνεια και τα χρεωστικά υπόλοιπα λογαριασμών πιστωτικών δελτίων, τα επιτόκια καθορίζονται ελεύθερα από τα πιστωτικά ιδρύματα, με την επιφύλαξη όμως των διατάξεων περί ελαχίστων ορίων επιτοκίων χορηγήσεων που τυχόν ισχύουν. Τα τραπεζικά επιτόκια είναι σήμερα κατά κανόνα ελεύθερος διαπραγματεύσιμα και το ισχύον γι' αυτά καθεστώς δεν συνοδεύεται από τη θέσπιση ανωτάτων ορίων. Η επέμβαση του νομοθέτη περιορίζεται στη ρύθμιση των εξωτραπεζικών μόνο επιτοκίων. Εξάλλου τα εξωτραπεζικά επιτόκια παρά τον περιορισμό τους στις εξωτραπεζικές συναλλαγές δεν παύουν να έχουν γενικότερη κοινωνικο-οικονομική σημασία και να αφορούν και τις τραπεζικές συμβατικές σχέσεις. Ο κοινωνικός και οικονομικός σκοπός του δικαιώματος στην ελεύθερη διαμόρφωση των τραπεζικών επιτοκίων, είναι η συμπίεση τους κατω από τα όρια των εξωτραπεζικών. Έτσι η συμφωνία για επιτόκια, που υπερβαίνουν τα ανώτατα αυτά όρια, δεν παύει να απαγορεύεται από το νόμο (αρθ.281ΑΚ). Ενόψει των ανωτέρω, γενικός όρος, που επιτρέπει στην τράπεζα να καθορίζει εκάστοτε συμβατικό τόκο, με τον οποίο θα χρεώνεται ο λογαριασμός του πελάτη, στις περιπτώσεις τμηματικών εξοφλήσεων (καταβολών σε δόσεις), είναι καταχρηστικός και συνεπώς άκυρος, λόγω της αντίθεσης του στο άρθρο 2 παρ. 7 περ. ια του ν. 2251/1994, όταν δεν καθορίζονται κριτήρια εκ των προτέρων και εύλογα για τον καταναλωτή πελάτη (ΠΠρΑθ 6774/2003 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εξ άλλου όσον αφορά την εισφορά του ν. 128/1975 είναι μεν νόμιμη η μετακύλιση της στον δανειολήπτη, με βάση την αρχή της ελευθερίας των συμβάσεων, δεν είναι όμως νόμιμος ο ανατοκισμός του σχετικού ποσού, διότι ο ανατοκισμός επιτρέπεται μόνον επί των καθυστερούμενων τόκων και όχι των φόρων, εσφορών ή άλλων προμηθειών (ΕφΛαμ 124/2007, Αρμ. 2009, 1190). Στην προκειμένη περίπτωση η ανακόπτουσα ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι η καθής χρέωνε το λογαριασμό της, που ανοίχθηκε στα πλαίσια της σύμβασης πιστώσεως, με βάση την οποία και εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής, με ποσά τόκων, τα οποία υπολογίζονταν με επιτόκια ανώτερα των δικαιπρακτικών, που ίσχυαν κατά την αντίστοιχη χρονική περίοδο, ενώ ανατόκιζε και την εισφορά του ν. 128/1975, δια της ενσωματώσεως στο επιτόκιο υπολογισμού των τόκων

2<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αρ. ....3718...../2012 απόφασης του  
Ειρηνοδικείου Αθηνών (Τακτικής Διαδικασίας).

της και του ποσοστού της αυτής. Ότι η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής είναι άκυρη, διότι στηρίχθηκε σε απαίτηση, στην οποία συμπεριλαμβάνονταν και ποσά αθέμιτων τόκων και κατά συνέπεια δεν ήταν εκκαθαρισμένη. Ο λόγος αυτός της ανακοπής είναι νόμιμος, στηριζόμενος στις πιο πάνω διατάξεις και πρέπει να ερευνηθεί και ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι (μάρτυρες δεν εξετάστηκαν), σε συνδυασμό με τους ισχυρισμούς και ομολογίες τους, αποδείχθηκαν τα παρακάτω: Με την υπ' αρ. 0010-2605-0000000139/9-5-2003 σύμβαση παροχής πίστωσης (ανοικτό προσωπικό δάνειο), που καταρτίστηκε μεταξύ των διαδίκων, η καθής χορήγησε στην ανακόπτουσα δάνειο, με την μορφή της ανακυκλούμενης πίστωσης, μέχρι του ποσού των 3.000 ευρώ, για την κάλυψη προσωπικών της αναγκών. Στα πλαίσια της σύμβασης αυτής ανοιχθηκε ο υπ' αρ. 5605051799710 λογαριασμός, ο οποίος την 8-2-2011 εμφάνισε χρεωστικό υπόλοιπο 5.389,01 ευρώ και για το λόγο αυτό η καθής κατήγγειλε τη σύμβαση και έκλισε το λογαριασμό, στη συνέχεια δε προχώρησε στην έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής με την οποία η καθής υποχρεώθηκε να της καταβάλει το παραπάνω ποσόν των 5.389 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων. Σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης, το επιτόκιο ορίστηκε κυμαινόμενο, προσυζημένο με την εισφορά του ν. 128/1975, και κατά την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης ανερχόταν σε 11,5%, πλέον της εισφοράς του ν. 128/75, που ανερχόταν σε 0,6%, ήτοι σε 12,10% συνολικά. Την ίδια ημέρα (υπογραφής της σύμβασης) το δικαιοπρακτικό επιτόκιο, ανερχόταν σε 8,50%, ήτοι ήταν μικρότερο του συμβατικού κατά 3,6<sup>ο</sup>%. Καθ' όλη δε τη διάρκεια, που λειτούργησε η σύμβαση, μέχρι το κλεισιμο του λογαριασμού, η καθής χρέωνε την ανακόπτουσα με επιτόκια μεγαλύτερα του εκάστοτε δικαιοπρακτικού τόκου, στα οποία και είχε ενσωματώσει και το ποσοστό της εισφοράς του ν. 128/1975. Ο υπολογισμός όμως αυτός των τόκων είναι μη νόμιμος και έτσι από τα αντίγραφα του λογαριασμού δεν προκύπτει το ποσόν της απαίτησης των 5.389,01 ευρώ, για το οποίο εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής, αφού στο σύνολο της οφειλής συμπεριλαμβάνονται και ποσά παράνομου εκτοκισμού. Κατά συνέπεια πρέπει, αφού γίνει δεκτός ο σχετικός λόγος της ανακοπής ως και κατ' ουσίαν βάσιμος (παρελκούσης της εξέτασης των λοιπών λόγων αυτής), να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής και να καταδικαστεί η καθής στη δικαστική δαπάνη της ανακόπτουσας (άρθρο 176 του ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικόζει αντιμωλία των διαδικών.

Δέχεται την ανακοπή.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 11783/2012 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδίκη Αθηνών.

Καταδικάζει την καθής στη δικαστική δαπάνη της ανακόπτουσας, την οποία ορίζει στο ποσόν των ~~πεντακοσίων~~ ογδόντα (280) ευρώ.

Κρίθηκε αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα, στις **23 ΔΕΚ. 2012** !

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ακριβές αντίγραφο  
Αθήνα 1.0 ΔΕΚ. 2012  
Γραμματέας



Καλλιόπη Στεργιάδη

Θεωρήθηκε  
η σήμανση και η έκδοσή  
του κατά τη σειρά της  
παραγγελίας.  
Αθήνα 1.0 ΔΕΚ. 2012  
Γραμματέας



Καλλιόπη Στεργιάδη