



ΓΑΚ:3246/11

Αριθμός απόφασης: 29/2012

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

(Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας

Συγκροτήθηκε από τον Ειρηνοδίκη Χρήστο Δήμο και την
Γραμματέα Αλεξάνδρα Μαρκοπούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 3 Απριλίου
2012, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του αιτούντος: του κατοίκου Πειραιά, ο οποίος εμφανίστηκε με την πληρεξούσια δικηγόρο του

Των μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών ανάνυμων τραπεζικών εταιριών, που εδρεύουν στην Αθήνα (πλην των 3^{ης} και 4^{ης} που εδρεύουν στο Λονδίνο και την Κύπρο αντίστοιχα και είναι νομίμως εγκατεστημένες στην Ελλάδα) και εκπροσωπούνται νόμιμα, κατέστησαν διαδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευση τους [άρθρα 5 ν. 3869/2010 και 748 παρ.2 ΚΠολΔ], και φέρουν τις επωνυμίες: 1) που εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της 2) που εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο 3) που εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της 4)

που εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δίκη
γόρο της



Ο αιτών με την από 23.5.2011 αίτησή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 223/21.6.11, ζητεί όσα αναφέρονται σε αυτή.

Κατά την δικάσιμο που ορίστηκε και αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, η υπόθεση αυτή εκφωνήθηκε νόμιμα με τη σειρά του σχετικού πινακίου και συζητήθηκε.

Το Δικαστήριο άκουσε τους πληρεξούσιους δικηγόρους των διαδίκων, οι οποίοι αναφέρθηκαν στις έγγραφες προτάσεις τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σε αυτές και στα πρακτικά.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Ο αιτών, επικαλούμενος με την αίτησή του ότι έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του, ζητεί τη διευθέτησή τους από το δικαστήριο κατά το προτρινόμενο από αυτόν σχέδιο, ώστε να επέλθει η μερική απαλλαγή του από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο χρέων του έναντι των αναφερομένων στην αίτηση πιστωτριών του τραπεζικών εταιριών.

Η αίτηση εισάγεται αρμοδίως και παραδεκτώς ενώπιον αυτού του δικαστηρίου της περιφέρειας της κατοικίας του αιτούντος κατά την διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 ν.3869/2010). Για το παραδεκτό της έχει προσκομισθεί νομίμως η βεβαίωση η προβλεπόμενη από το άρθρο 2 παρ.2 του νόμου 3869/2010 περί αποτυχίας της απόπειρας εξώδικου συμβιβασμού (βλ. την από 21.7.11 βεβαίωση της δικηγόρου και η με ημερομηνία 2.5.11 υπεύθυνη δήλωση



διαδικτυακό της υπ' αριθμ. 129 /2012 απόφασης του Ειρηνοδικείου
Πειραιά.

του αιτούντος για την ορθότητα και πληρότητα της κατάστασης της περιουσίας του και των εισοδημάτων του, των πιστωτών του και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, καθώς και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων του κατά την τελευταία τριετία. Και τα δύο ως άνω έγγραφα κατατέθηκαν στην Γραμματεία του Ειρηνοδικείου Πειραιά στις 21.7.2011, ήτοι εντός της νομίμου προθεσμίας. Εξάλλου από την αυτεπάγγελτη έρευνα του δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 2 του ν. 3869/2010 προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη όμοια αίτηση του αιτούντος, ούτε έχει εκδοθεί προγεγέστερη απόφαση για ρύθμιση των οφειλών του, με απαλλαγή από υπόλοιπα χρεών (άρθρο 13§2 Ν.3869/10).

Η υπό κρίση αίτηση είναι νόμιμη και ορισμένη, στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8, 9 και 11 του ν. 3869/2010 και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της πλευρά, εφ' όσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ του αιτούντος και των πιστωτών του.

Δύο εκ των πιστωτών του αιτούντος, και συγκεκριμένα η και η προβάλλουν ένσταση απαραδέκτου, σχετικά με την ένταξη των οφειλών του αιτούντος προς αυτές στην υπό κρίση αίτηση, δεδομένου ότι οι οφειλές αυτές είχαν αναληφθεί μέσα στο τελευταίο έτος πριν από την υποβολή της αίτησης, κατά παράβαση της παρ.2 του άρθρου 1 του Ν. 3869/10. Από τις προσαγόμενες από τις δύο αυτές τράπεζες σχετικές συμβάσεις, αποδεικνύεται ότι αυτές υπεγράφησαν στις 25. 6 και 19.7.10, δηλαδή πράγματι εντός του τελευταίου έτους πριν από την υποβολή της αίτησης. Ωστόσο και στις δύο πε-

ριπτώσεις καθίσταται σαφές ότι δεν πρόκειται για άναληψη
νέων δανειακών υποχρεώσεων, αλλά για ρύθμιση παλαιότερων
οφειλών, γεγονός που αποδεικνύει ότι ο αιτών ήδη από το
2010 αδυνατούσε να εξυπηρετεί τα δάνειά του και για τον λό-
γο αυτό επιδίωξε να ρυθμιστεί η εξόφλησή τους με ευνοϊκότε-
ρους όρους αποπληρωμής. Θα πρέπει ως εκ τούτου να απορριφ-
θούν οι ενστάσεις των ως άνω δύο τραπεζών ως αβάσιμες.

Από την εκτίμηση της ανωμοτί εξέτασης του αιτούντος,
των εγγράφων που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι,
καθώς και των δικογράφων της υπό κρίση αίτησης και των προ-
τάσεων των καθ' ων, αποδεικνύονται τα ακόλουθα: Ο αιτών,
κάτοικος Πειραιά, είναι έγγαμος, με ένα ανήλικο τέκνο, ενώ
ήδη, όπως ο ίδιος κατέθεσε κατά την ακροαματική διαδικασία,
η σύζυγός του είναι έγκυος στο 2^o παιδί τους. Η οικογένεια
του αιτούντος διαμένει σε μισθωμένο διαμέρισμα, για το ο-
ποίο καταβάλλει ενοίκιο ύψους 400 € μηνιαίως. Ο αιτών εργά-
ζεται ως ιδιωτικός υπάλληλος στην εταιρία «KONKAT ATE» και
οι καθαρές μηνιαίες αποδοχές του ανέρχονται στο ποσό των
1.300 € (βλ. προσαγόμενη βεβαίωση πληρωμής αποδοχών για τον
μήνα Μάρτιο 2012). Μέχρι και το έτος 2009 εργαζόταν και η
σύζυγός του και οι ετήσιες αποδοχές τους έφθαναν το ποσό
των 28.000 € περίπου (βλ. προσαγόμενο αντίγραφο της φορολο-
γικής του δήλωσης του οικονομικού έτους 2010). Η σύζυγος
του αιτούντος, σύμφωνα με την σχετική προσαγόμενη απόφαση
του ΟΑΕΔ, είχε ενταχθεί σε πρόγραμμα επιδότησης λόγω ανερ-
γίας και θα της καταβαλλόταν για τον λόγο αυτό επίδομα α-
νεργίας ύψους 507 € μηνιαίως, με απότερο μήνα επιδότησης
τον Μάιο του 2012. Με βάση τα από τον ίδιο τον αιτούντα
εισφερόμενα δεδομένα, το Δικαστήριο εκτιμά ότι, λαμβάνοντας
υπ' όψη και τα διδάγματα της κοινής πείρας, το ποσό που εί-
ναι αναγκαίο να δαπανάται μηνιαίως για την κάλυψη των βασι-
κών βιοτικών αναγκών του ίδιου και της οικογένειάς του, α-
νέρχεται σε 1.000 ευρώ. Ο αιτών έχει οφειλές μόνο από κατα-

Σ
#



πέρα από την υπ' αριθμ. 129/2012 απόφασης του Ειρηνοδικείου

ναλωτικά δάνεια που ανέρχονται αθροιστικά: 1) έναντι της σε 23.478 €, 2) έναντι της σε 15.040 €, 3) έναντι της σε 11.512 € και 4) έναντι της

LTD σε 10.183 €. Ήτοι το σύνολο των οφειλών του αιτούντος ανέρχεται σε 60.213 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων μέχρι του χρονικού σημείου που χορηγήθηκαν οι σχετικές βεβαιώσεις οφειλών από την κάθε μία Τράπεζα. Εν προκειμένω είναι προφανής η συνυπαιτιότητα των Τραπεζών στην υπερχρέωση του αιτούντος, δεδομένου ότι προέβησαν σε δανεισμό του, ενόσω τα δηλούμενα από αυτόν εισοδήματα δεν δικαιολογούσαν την σε τέτοια έκταση δανειοδότηση. Κατά την κρίση του Δικαστηρίου, ο αιτών είναι χωρίς καμία αμφιβολία υπερχρεωμένος και, λαμβανομένων υπ' όψη των οικονομικών και κοινωνικών συνθηκών, έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία να πληρώσει στο ακέραιο τις χρηματικές οφειλές του. Το συνολικό ποσό των οφειλών δεν είναι μεν ιδιαίτερα υψηλό, ωστόσο λόγω των υψηλών επιτοκίων των καταναλωτικών δανείων και του σύντομου χρόνου αποπληρωμής τους, οι μηνιαίες δόσεις για την κανονική εξυπηρέτησή τους έχουν καταστεί πλέον ανέφικτες για τον αιτούντα, δεδομένης και της γενικότερης δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας, αλλά και της σημαντικής μείωσης που έχουν υποστεί τα οικογενειακά εισοδήματα του αιτούντος.

Με βάση τα προλεχθέντα συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του νόμου 3869/10 και ειδικότερα αυτή του άρθρου 8 παρ. 2.

Από τα ανωτέρω στοιχεία κρίνεται ότι ο αιτών έχει περιέλθει χωρίς δόλο σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ανωτέρω



οφειλών του, τα δε εισοδήματά του δεν επαρκούν για την αποπληρωμή των χρεών του. Το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη τα πάσης φύσεως εισοδήματα του αιτούντος, τον υποχρεώνει να προβεί σε ρύθμιση μηνιαίων καταβολών για χρονικό διάστημα τεσσάρων (4) ετών προς μερική εξόφληση των οφειλών του. Εν όψει των ανωτέρω στοιχείων, η κάθε μηνιαία καταβολή πρέπει να ορισθεί στο ποσό των τριακοσίων (300) ευρώ, συμμέτρως διανεμόμενο προς κάθε Τράπεζα, ανάλογα με το συνολικό ύψος των δανειακών του υποχρεώσεων προς κάθε μία από αυτές. Ο ίδιος με την αίτησή του πρότεινε μηνιαίες καταβολές ύψους 627 €. Με τα δεδομένα ωστόσο που ίσχυαν κατά τον χρόνο συζήτησης της υπόθεσης, αλλά και κατά τον χρόνο δημοσίευσης της απόφασης, οπότε ήδη από τον περασμένο Μάιο έχει λάβει χώρα και η διακοπή της καταβολής του επιδόματος ανεργίας προς την σύζυγο του αιτούντος, το καταβλητέο ποσό περιορίζεται στο ανωτέρω αναφερόμενο, δεδομένου ότι, και λόγω της πρωτοφανούς οικονομικής κρίσης που μαστίζει την χώρα, δεν αναμένεται άμεση βελτίωση των οικονομικών δεδομένων της οικογένειας του αιτούντος.

Ειδικότερα ο αιτών θα πρέπει να καταβάλει το πρώτο πενθήμερο κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον επόμενο της δημοσίευσης της απόφασης, τα κάτωθι ποσά προς κάθε μία από τις πιστώτριες: 1) προς την το ποσό των 118 €, 2) προς την το ποσό των 75 €, 3) προς την το ποσό των 57 € και 4) προς την το ποσό των 50 €. Συνολικά ο αιτών θα καταβάλει στα πλαίσια της ανωτέρω ρύθμισης το ποσό των 45.813 €, ως προς το οποίο ο αιτών απαλλάσσεται, σύμφωνα με την διάταξη της παρ.1 του δρθρου 11 του Ν.3869/10.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω εκτιθεμένων θα πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση ως και κατ' ουσία βάσιμη και να ρυθμιστούν τα χρέη του αιτούντος.



μέσα στην Επίθετη Επιτροπή της Ειρηνοδικείου
την 129/2012 απόφασης του Ειρηνοδικείου

Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

-ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

-ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

-ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντος με μηνιαίες καταβολές προς τους πιστωτές του επί μία τετραετία, οι οποίες θα πραγματοποιούνται το πρώτο πενθήμερο κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά την δημοσίευση της απόφασης και θα έχουν ως εξής: 1) προς την το ποσό των εκατόν δέκα οκτώ (118) ευρώ, 2) προς την το ποσό των εβδομήντα πέντε (75) ευρώ, 3) προς την το ποσό των πενήντα επτά (57) ευρώ και 4) προς την το ποσό των πενήντα (50) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στον Πειραιά στις 11 Ιουλίου 2012.

Ο ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Θεωρήθηκε για τη σήμανση
και έκδοσή του κατά τη σειρά
της παραγγελίας.

Πειραιάς 05-09-2012
Ο Γραμματέας

